

# МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ

На пороге  
мирсистемности

6

Гений музыки

21

Глубинные смыслы  
привычных понятий

29

Развитие

31

Полюса силы и  
стратегическая  
культура

36

Военно-доктринальный  
базис внешней политики  
США

63



# МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ

Учрежден медиагруппой «Русский Бастион»  
и АНО «Центр мир-системных исследований  
(аналитический центр)»

**Главный редактор**

Смирнов Ф.А.

**Заместитель главного редактора**

Головков А.В.

**Креативный директор**

Потапова В.В.

**Финансовый директор**

Округина М.В.

**Наблюдательный совет**

**Калмыков С.В.**, генеральный директор медиагруппы «Вся Россия»

**Спиридонов С.А.**, председатель Ассоциации тверских землячеств, капитан 1 ранга Генерального штаба ВС РФ

**Экспертный совет**

**Батурин В.К.**, д. филос. н., ак. РАЕН; **Батурина И.В.**, к. филос. н.; **Головков А.В.**, к. г.-м. н.; **Ковалева Н.Б.**, к. т. н., с. н. с.;

**Минасян В.Б.**, к. ф.-м. н., профессор, СИА; **Нотин А.И.**, к. и. н.; **Округина М.В.**, MBA, ACCA Cand.;

**Рыбковская О.Н.**, к. э. н., доцент; **Смирнов Ф.А.**, к. э. н.; **Смитиенко С.Б.**, к. э. н., CFA; **Шкут Р.А.**, к. э. н.;

**Юдина Т.Н.**, д. э. н., доцент, ак. АФХ; **Яковлев Г.Д.**, к. воен. н., профессор, генерал-майор

**Дизайн обложки**

Джубаев Д.М.

[www.nebolondona.org](http://www.nebolondona.org)

**Механизмы Развития** — это издание о глобальных трендах и мультидисциплинарном подходе к тому, как выйти на устойчивую траекторию развития в новых современных реалиях.

**Медиагруппа «Русский Бастион»** — основанный 3 февраля 2007 года хаб информационно-аналитических и исследовательских ресурсов, связанных единым замыслом разработки мир-системного ядра жизни и задействующих передовой экспертный потенциал для формирования свободного и нестереотипного мышления и объективного представления о происходящих в стране и мире процессах.

Включает форум, одноименный информационно-аналитический портал ([www.tower-libertas.ru](http://www.tower-libertas.ru)), аналитический центр «Центр мир-системных исследований», Университет мирсистемности, журнал «Механизмы Развития» и Экспертный совет.

**Центр мир-системных исследований** — аналитический исследовательский центр, имеющий научную направленность как фундаментального, так и прикладного значения. Создан для объединения накопленного интеллектуального опыта России и других стран мира из разных сфер жизни (философия, социология, геополитика, психология, политология, экономика, финансы, естественные науки — проведение мир-системного анализа) для решения задач, проблем и вызовов, которые ставит перед нами Современность.

Учрежден 21 мая 2012 г.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

	Приветственное слово <u>главного редактора</u>	СТР. 4-5
Смирнов Ф.А.	На пороге мирсистемности	СТР. 6-20
Потапова В.В.	Гений музыки	СТР. 21-28
Батурин В.К.	Глубинные смыслы привычных понятий (новая рубрика)	СТР. 29-30
Батурин В.К.	Развитие	СТР. 31-35
Савин Л.В.	Полюса силы и стратегическая культура	СТР. 36-62
Яковлев Г.Д.	Военно-доктринальный базис внешней политики США	СТР. 63-70
Яковлев Г.Д.	Эволюция доктрины НАТО по применению тактического ядерного оружия и возможности блока по ведению боевых действий на Европейском ТВД в период 1970 - 2000 годов	СТР. 71-83
Батурин В.К., Батурина И.В.	Предрассудки, заблуждения и ложь ныне господствующего общественнознания. Социально-гуманитарная сфера как предмет подлинного познания. Глубинное постижение России: свое и чужое, норма и патология	СТР. 84-95
Смирнов Ф.А.	Мировые институты – изучающие социальные системы и виртуальные миры	СТР. 96-102

# Приветственное слово главного редактора

Журнал Механизмы Развития – официальное издание Центра мир-системных исследований. Предполагается, что его направленность будет исключительно прикладного характера. Однако чтобы этого добиться мы из номера в номер будем создавать «умный массив» или «умную совокупность» знаний – взаимосвязанных и взаимопересекающихся – в поле междисциплинарной и трансдисциплинарной объемности.

Это необходимо, прежде всего, потому, что нельзя вот так просто взять и в чистом поле выстроить дом – с четкой и удобной архитектурой, которая бы радовала глаз. Такому строительству всегда предшествует серьезный этап подготовки. Нужен фундамент – глубокий и каменный, чтобы строился дом не на песке.

Более того, сверхцелью/сверхзадачей ставится постижение мирсистемности. Об этом совсем кратко, в пределах общих контуров, речь пойдет в первой статье этого номера. Это приглашение к дальнейшим исследованиям, призывающее выйти за рамки шаблонов и стереотипов, тем самым увеличив интеллектуальный потенциал и результативность – многократно. Данная тема будет разрабатываться нами из номера в номер.

С жизнью нас неразрывно связывает музыка. Она следует с нами повсюду. Задуматься над ее природой предлагает креативный директор Центра мир-системных исследований **ВИКТОРИЯ ПОТАПОВА**. Статья не только наполнена различными интересными смыслами, но и во многом служит примером политики нашего журнала - то есть показывает, какие рецепты (те самые механизмы развития) мы можем предложить читателям, помимо простого обогащения знаниями.

Разобраться в том, что такое вообще это самое «развитие» предлагает руководить социально-гуманитарного направления Центра мир-системных исследований и заведующий лабораторией Русской философии, доктор философских наук **ВЛАДИМИР БАТУРИН** в одноименной статье, где он представляет авторскую концепцию этого феномена. Одновременно открывает целую рубрику о смысле понятий, зачастую бездумно используемых нами.

Стратегическая культура и межцивилизационный диалог – это страница постижения многополярного мира, довольно подробно рассматриваемая **ЛЕОНИДОМ САВИНЫМ**. Без учета национальных особенностей других народов, этносов, культур и цивилизаций мы не сможем достичь гармоничного развития мира, что сегодня наиболее обостряется в контексте геополитических разломов и трений.

Разговор продолжает профессор **ГРИГОРИЙ ЯКОВЛЕВ**, представляя военно-стратегический анализ современной обстановки – делая это через рецензирование книги экс-начальника ГРУ Ф.И.Ладыгина «Военно-доктринальный базис внешней политики США» – и предпосылок ее формирования с середины XX века, в контексте

развития ядерного вооружения. Второму блоку вопросов посвящена самостоятельная подробная публикация.

С позиций философии науки Владимир Батурин и член Союза писателей России **ИРИНА БАТУРИНА** предлагают провести четкую грань между естественнонаучными процессами жизни и тем, что делают люди, продвигая свои «проекты и проектики». Авторами предлагается критический подход к конвергенции социо-гуманитарных и естественнонаучных подходов, что позволяет достичь более всестороннего рассмотрения данного вопроса.

Завершает номер краткий обзор наиболее интересных институтов и мозговых центров, которые занимаются изучением Интернета, медиа, общества. В публикации выделено 10 таких структур.

В одном из ближайших номеров журнала мы представим наш рейтинг наиболее полезных и фундаментальных книг, охватывающих целый спектр дисциплин. Основой для отбора таких исследований послужит то, что они могут дать в конечном итоге для развития человека как личности и для его возрастания над собой.

*С уважением,*  
*главный редактор журнала «Механизмы Развития»*  
**ФЕДОР СМИРНОВ**

# НА ПОРОГЕ МИРСИСТЕМНОСТИ

**СМИРНОВ ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ**

кандидат экономических наук

председатель совета директоров Центра мир-системных исследований  
(аналитический центр)

Мир и Природа – прекрасны и совершенны. Это способны видеть дети и те, чей разум не успел повредиться современным круговоротом событий, процессов, «идей» и людей. Но в наше мышление, если только мы этого не забыли, заложено стремление во всем разобраться, все разложить, разобрать по деталям и, зачастую, доделать, доработать, улучшить.

Мир устроен настолько сложно и в нем так много разнообразия и всяких элементов, что человеческое сознание, погружаясь в какую-то свою область, просто не в состоянии помыслить все в своей цельности и полноте. Оно тонет, перегружается, отвлекается на детали и частности. Современные научные дисциплины изучили (и продолжают изучать) – то есть поняли, что скрывает мир. Хотя бы приблизительно, как нам в это хочется верить. Например, в области его масштабов (астрофизика и квантовая физика/механика и биология), законов Жизни (физика, химия, биология, философия, религия). Но узнанной информации стало так много, что начался процесс разделения, который сегодня привел к фрагментарности знаний. Даже философия – мать наук о Едином – сегодня имеет бессчетное множество ответвлений.

За всем этим сложно увидеть Цельность и Единство мира. **СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК – ВЛАСТЕЛИН ИЛЛЮЗИИ ВСЕЗНАНИЯ**, поскольку может видеть многое через интернет-поисковик. Не обязательно понимать, но достаточно видеть – причем только внешнюю сторону вещей. Человек будущего – мир-системный человек, поскольку научится совмещать в своем объемном сознании сразу все знания о естественнонаучном мире и представлять через эту «цветущую сложность» – а что собственно он должен делать ради того, чтобы исполнить Долг своей Миссии в этом физическом мире, куда попала его Душа.

**УЗНАННОЙ ИНФОРМАЦИИ СТАЛО ТАК МНОГО,  
ЧТО НАЧАЛСЯ ПРОЦЕСС РАЗДЕЛЕНИЯ, КОТОРЫЙ  
СЕГОДНЯ ПРИВЕЛ К ФРАГМЕНТАРНОСТИ ЗНАНИЙ**

И вот чтобы не наделать ошибок, сохранить Природу Земли и все прекрасное, что дала и дает нам Жизнь – важно научиться понимать основные Принципы, которые лежат в основе Жизни. Чтобы приблизиться к ним, важно помыслить уровни (регистры) восприятия действительности. Их много, и они во многом определяют то, как мы понимаем все то, что нас окружает и что вокруг нас происходит.

Это называется фреймами – достаточно устойчивыми потоками данных, лежащими в сформированные нейронные сети мозга. Наиболее известные нам:

- политическое
- экономическое
- финансовое
- естественнонаучное
- религиозное
- технологическое и виртуально-компьютерное и т.д.

Вот астрономы. Они мыслят великими пространствами.

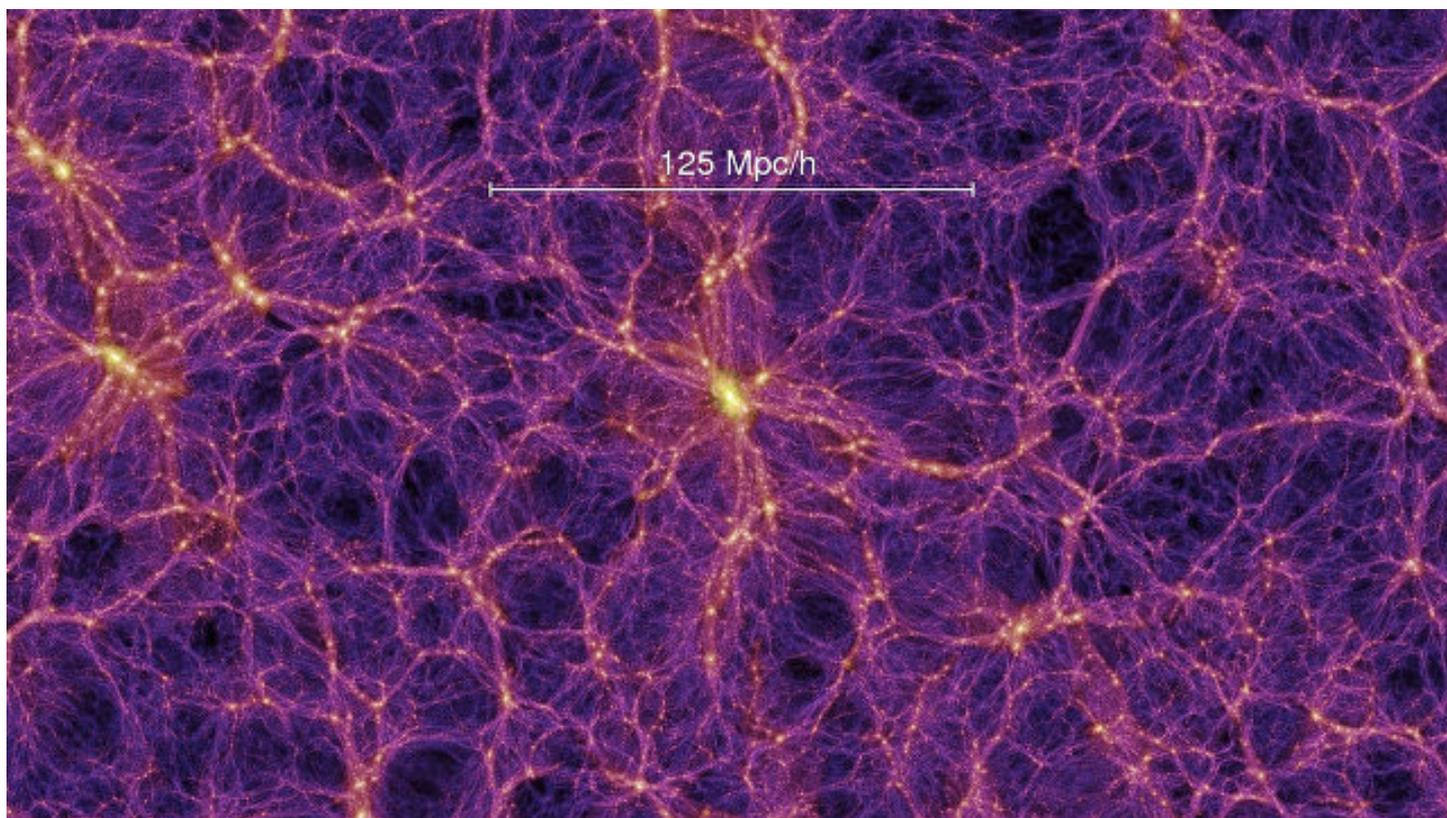
Стоит только представить, что такое скорость света. Она составляет 300 000 км в секунду – это один миллиард километров в час.<sup>1</sup> Минимальное по меркам космоса расстояние от нашей солнечной системы до центра нашей галактики (Млечный Путь) составляет 8,5 килопарсек. Это значит, что время в пути, чтобы преодолеть это расстояние, составит 27723,6 световых лет. Один парсек равен 30,8568 трлн км или 3,2616 светового года, умножаем его на 8500 и получаем 262282,8 трлн км или 27723,6 световых лет.

Всего до горизонта наблюдаемой вселенной около 4 гигапарсек (если измерять расстояние, пройденное регистрируемым на земле светом), или, если оценивать современное расстояние – с учетом расширения вселенной (то есть до удалившихся объектов, это излучение когда-то испустивших) – примерно 45,7 миллиардов световых лет (или 14,6 гигапарсек). Если перевести эти цифры в привычные нам километры, то получим 4 гигапарсека = 123 427 200 000 трлн километров, а 14,6 гигапарсек = 450 509 280 000 трлн километров.

---

<sup>1</sup> ЗАМЕТКА НА ПОЛЯХ: К 30 ГОДАМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ СЕРДЦЕ ДЕЛАЕТ ОДИН МИЛЛИАРД СОКРАЩЕНИЙ. МАГИЯ ЦИФР, НЕ ПРАВДА ЛИ?

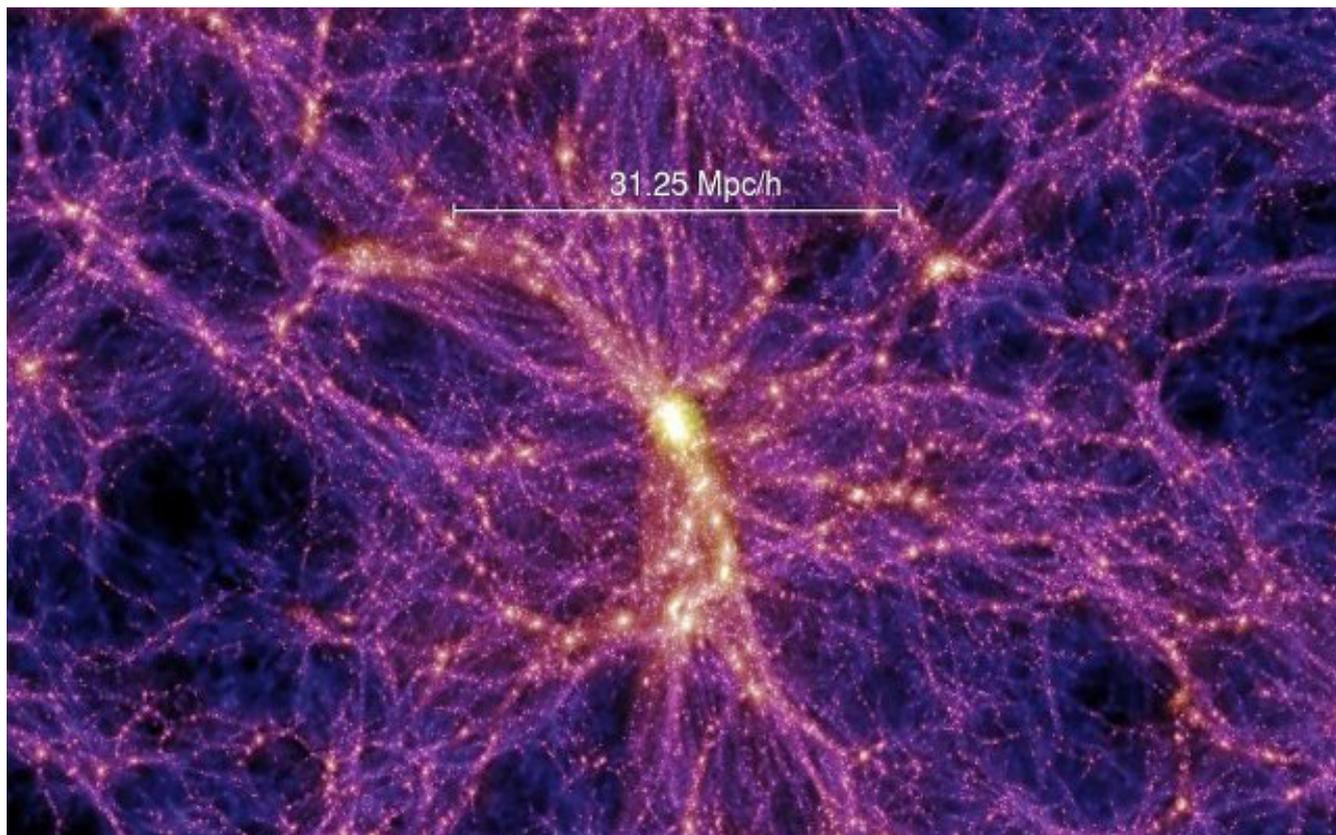
Все это выглядит примерно вот так:



**РИСУНОК 1. ВСЕЛЕННАЯ. УКАЗАННЫЙ ОТРЕЗОК РАВЕН 125 МРС/Н – 125 МЕГАПАРСЕК.**

Это крупнейшая на сегодняшний день карта темной материи, которую опубликовала в апреле 2017 года коллаборация DES. Она была получена благодаря снимкам с мощнейшей 570-мегапиксельной камеры DEC (Dark Energy Camera), которая установлена на 4-метровом телескопе в чилийской обсерватории Серро-Тололо. Камера способна «поймать» в один кадр около 100 тысяч галактик на расстоянии до 8 миллиардов световых лет. Первый раз камера была включена еще в сентябре 2012 года, и после года калибровки и отладки она начала пятилетнюю программу наблюдений, в ходе которых камера должна была снять восьмую часть небосвода с беспрецедентной точностью. Используя эти фотографии, участники коллаборации подготовили и опубликовали набор карт распределения комков и нитей темной материи в большей части видимой Вселенной (свыше двух миллионов галактик).

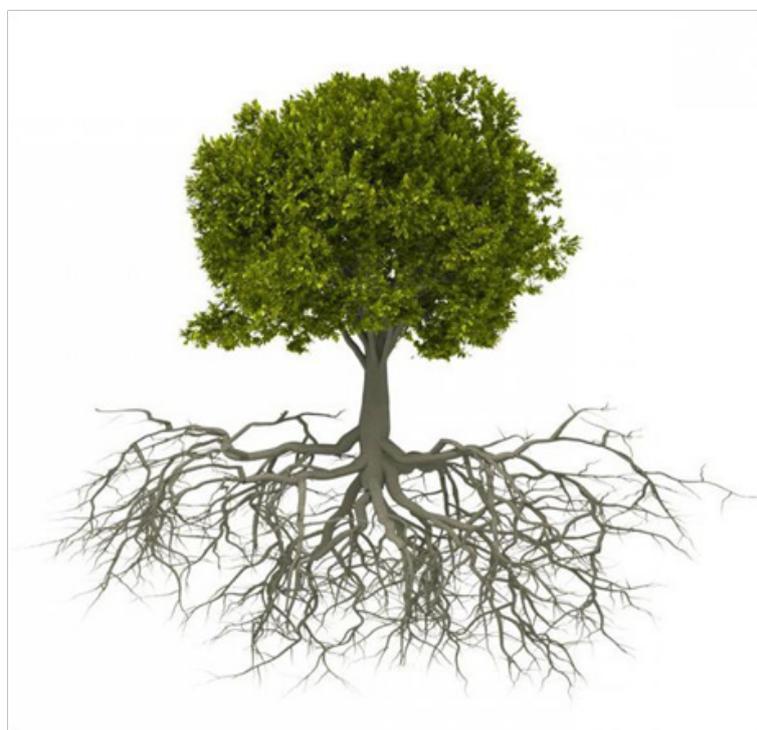
Эти наблюдения показали, что доля обычной материи, из которой состоит все, что мы можем наблюдать во Вселенной, составляет не больше 5%. Все остальное приходится на долю темной энергии 22-26% и темной материи – 68-73% [1;2].



**РИСУНОК 2. ВСЕЛЕННАЯ. УКАЗАННЫЙ ОТРЕЗОК РАВЕН 31,25 МЕГАПАРСЕК.**

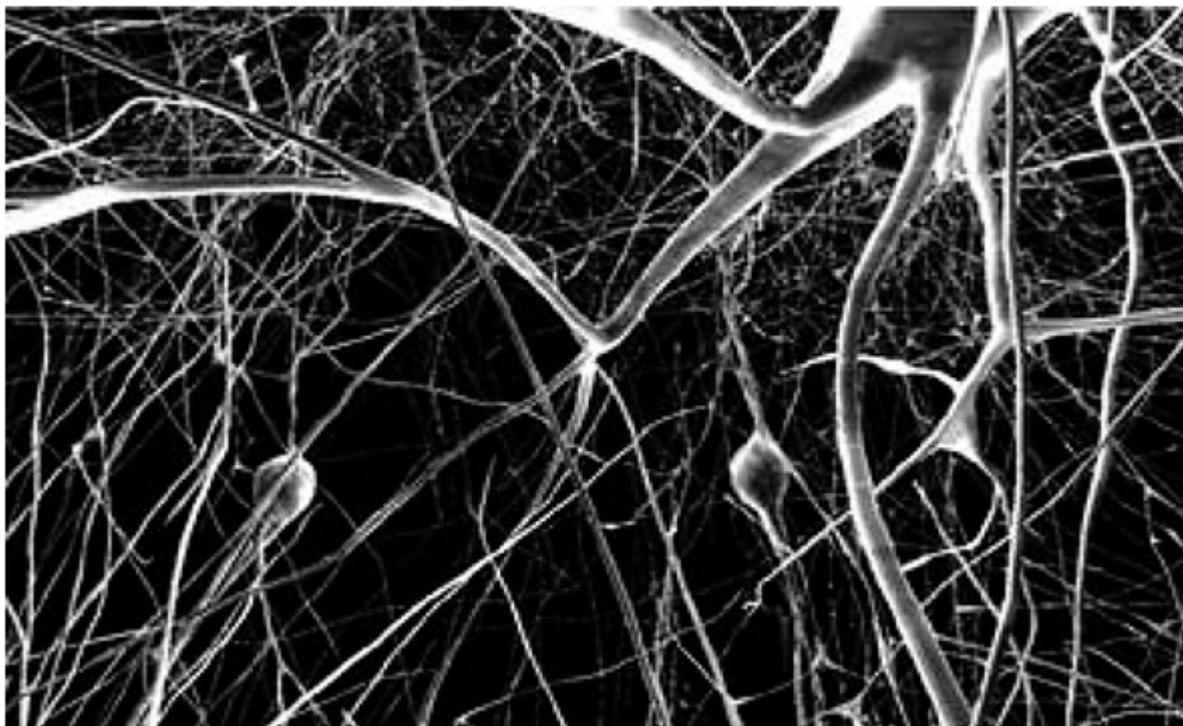
Поразительно, но эти исследования наглядно показывают принцип строения мира как ризомы. Этот принцип важен, поскольку им пронизана вся наша жизнь.

Ризома (от фр. rhizome «корневище») – термин философии постмодерна (постструктурализм, постмодернизм), введен Ж.Делезом и Ф.Гваттари в одноименной книге 1976 г. Образ запутанной корневой системы растения – отсутствие центра, начала и конца, кроме хаотического блуждания отдельных разновеликих сосредоточений. Ее структура – это когда все растет непонятно, как переплетающиеся корни под землей.



**РИСУНОК 3. КОРНЕВАЯ СИСТЕМА ОБЫЧНОГО ДЕРЕВА.**

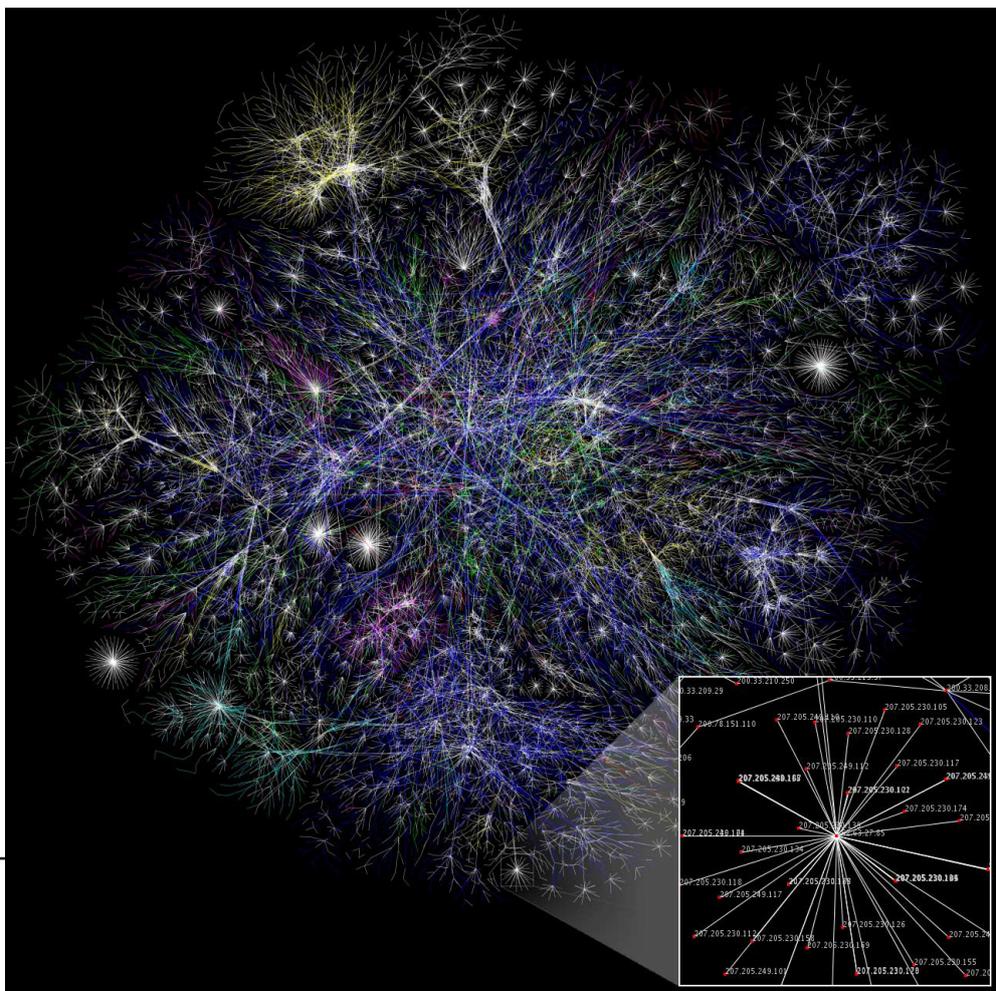
Удивительно, но на этом принципе строится все: и нейронная сеть мозга, и сосудистая система человека, и система корней и веток деревьев, и система общества.



**РИСУНОК 4. СНИМОК МОЗГА С ВЫСОКИМ РАЗРЕШЕНИЕМ**

Даже глобальная сеть Интернет выглядит подобным образом. Вероятно – как отражение систем и законов коммуникации людей друг с другом.

**РИСУНОК 5. НА САЙТЕ THE ORTE PROJECT ([HTTP://WWW.ORTE.ORG/MAPS/](http://www.orte.org/maps/)) КОМАНДА ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ СОСТАВИЛА СХЕМУ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ВСЕГО ГЛОБАЛЬНОГО ИНТЕРНЕТА. НА РИСУНКЕ ПОКАЗАН ИНТЕРНЕТ 2003 ГОДА.**



Это же касается и сверхтемператур, которыми оперируют астрофизики. В лабораторных условиях в результате столкновения ионов золота в коллайдере ученые получили кварк-глюонную плазму с температурой примерно 4 триллиона градусов по Цельсию, которая продержалась всего несколько миллисекунд. Считается, что такая температура была во время т.н. Большого Взрыва. Для сравнения, температура ядра Солнца составляет 50 миллионов градусов, а нейтронной звезды, которая сформировалась после взрыва сверхновой 2-го типа – около 100 миллиардов градусов по Цельсию. А для устойчивой жизни человека, как известно, температура должна довольно строго поддерживать на уровне 36,6 градусов.

Такие горизонты мышления определенно воздействуют на восприятие мира астрономами, астрофизиками и другими учеными, представителями фундаментальной науки. Все видят мир по-разному и красота, определенно, во взгляде смотрящего.

*В одно окно смотрели двое. Один увидел дождь и грязь.  
Другой – листвы зеленой вязь, весну и небо голубое.  
В одно окно смотрели двое.*

**ОМАР ХАЙЯМ**



Большое значение имеет цикличность мироустройства. Вице-президент Центра мир-системных исследований, кандидат геолого-минералогических наук **АНАТОЛИЙ ГОЛОВКОВ** обращает внимание на концентрические круги, которые пронизывают жизнь нашей планеты. Он отмечает, что сферическое строение нашей планеты, закладывает основы для дальнейшей структуризации системы мира, в котором мы живем, а ее вращение вокруг своей оси и вокруг солнца, а также вращение Солнечной системы вокруг центра нашей галактики и множество других физических явлений цикличного типа отражают циклический характер развития нашего мира. Состояние и развитие основополагающих структурных элементов строения Земли (ядро, мантия, астеносфера, земная кора, гидросфера, атмосфера, магнитосфера) во взаимодействии с космосом определили появление и развитие биосферы Земли, которая дала начало формированию ноосферы развивающейся по мере совершенствования человечества.

В этом контексте Анатолий Головков предлагает обратиться к истоку учения о ноосфере, а именно к работе академика **В.И.ВЕРНАДСКОГО** «Несколько слов о ноосфере», вышедшей в печать в 1944 году. «Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого» – пишет Вернадский. «Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть “ноосфера”».

Эксперт Центра мир-системных исследований по естественнонаучному направлению, кандидат технических наук **НАТАЛИЯ КОВАЛЕВА** идет еще дальше, отмечая, что современное научное сообщество фиксируется именно на мертвой материи – идее, что космос полон великой пустотой, растянувшейся на безмерные расстояния, в которых, далеко-далеко друг от друга пролетают куски безжизненной материи. При этом оно не допускает мысли о тотальной взаимозависимости и взаимосвязанности абсолютно всех процессов. Причем же здесь тогда мертвая материя, которая, по их мнению, преобладает? Наталия Ковалева, как автор официально зарегистрированного открытия о самоорганизации живой материи [3], проводит четкую грань между двумя подходами: принцип Живого – в естествознании и религии – мир, сотворенный, изначально вместе с живыми и разумными существами. Или Второе – брать за основу «случайный взрыв», а «пространство-время» считать неодушевленной абстракцией координат.

Являясь сторонником Первого подхода, как и большинство из нас, она осторожно указывает на возможность, что космос – это абсолютно живая единая система, где совершенно все связано со всем и имеет свое значение. «Она пришла из недвижимой Высшей вневселенской Сферы естественного мира перед т.н. “Большим Взрывом”» – пишет Наталия Борисовна.

«Большой Взрыв» мог не быть Большим Взрывом, а был самоорганизацией

разумной материи. Эта самоорганизация проходила в форме еще слишком трудно вообразимых по масштабам и скоростям темпов жизни. Сегодня это мир живой разумной самоорганизации материи подвижной вселенной – с подвижным космосом.

Очень близко здесь расположилась популярная сегодня теория струн. Для нее можно предложить любопытное объяснение, мысля в контексте волновой природы мира, которая не дает жизни/природе стоять на месте, то есть затухать. Струны тоже построены на волновом принципе – они как связующие нити, которые исходят откуда-то из глубин космоса (об этом прямо писал Вернадский еще в 1926 году, об этом же пишут сегодня самые современные и продвинутые ученые, работающие в этой области), оттуда, где вероятно, и пребывает сам Творец, пронизывая все на свете. Струны – это лучи Бога. Они-то и служат связующим звеном Его с нашей ноосферой.

Эти процессы и их понимание – несомненно, дело будущего. Они оказывают самое непосредственно влияние на нашу жизнь. Сегодня только-только появляются первые исследования в области квантовой биологии, буквально по крупицам доказывающие справедливость такого подхода. Вот один из них.

Пожалуй, самым загадочным способом ориентации в пространстве является магниторецепция – способность ориентироваться по направлению и силе действия магнитного поля Земли. Такой способностью обладает птичка малиновка, которую еще называют заряжкой (*Erithacus rubecula*), что позволяет ей безошибочно преодолевать расстояния между континентами.

Этот механизм встроен в ДНК, унаследованную от родителей. То есть это биохимический процесс. Благодаря ему малиновка ощущает мельчайшие изменения магнитного поля Земли (оно очень слабое – напряженность на поверхности планеты равна 30 – 70 микротесла: этой силы хватает, чтобы отклонить ровную и практически свободную от трения стрелку компаса, но это лишь сотая часть силы, которая могла бы притянуть обычный магнетик для холодильника) [4, С.16-18].

Этот маленький пример служит элементом общей большой системы.



Живой организм способен на такие биохимические процессы, которые позволяют отслеживать изменения магнитного поля Земли, да еще и пользоваться им как навигационной картой. Согласитесь, что учитывая такую высокую сложность, остающуюся совершенно незримой для населения Земли, «эффект бабочки» перестает казаться такой уж фантастической идеей.

Это наблюдение замечательно иллюстрирует и дополняет исследование креативного директора Центра мир-системных исследований **ВИКТОРИИ ПОТАПОВОЙ**, в котором приводится системообразующая идея, что абсолютно все в нашей жизни взаимосвязано.<sup>2</sup> Она это показывает через музыку и воду, когда колебательная динамика звуков структурирует биологический мир. Чем больше позитива в звуках, тем более светлым и добрым становится структура воды и соответственно все то, где она содержится. И наоборот, что наиболее страшно для современного мира.

Связь поколений незрима для глаз обывателей, но абсолютна для течения жизни. Это наглядно показывает принцип передачи ДНК-данных от одного зерна (любых злаковых) к другому, то есть информацию обо всех предыдущих поколениях. Вот откуда наше: «Хлеб всему голова!»

А что если взять геополитику? У нас прозвучала даже такая смелая мысль, что геополитика – это от человеческой глупости. Это справедливо, когда речь преимущественно идет о разрушении. Действительно, битва за власть, ресурсы... ведет в итоге к угнетению других и обеспечению своего процветания за их счет. Это лежит и в основе капитализма, является его непревзойденной классикой, когда рост и процветание достигается за счет захвата территорий. Любая агрессия влечет за собой человеческие страдания. Предположим, что если чисто теоретически убрать геополитику вообще в пользу мира во всем мире, то получится сначала эйфория и проедание всего, что есть. А вот уже потом напряженное коллективное мышление о том, как выйти на новый уровень развития и обеспечить всех всем необходимым.

Наиболее глубокие философы пишут про то, что наша Земля – это космический корабль, при этом, не считая нужным делить народы на цивилизации, как это делали великие классики, и называя всех людей одной цивилизацией. И можно на секунду позволить себе маленькую слабость, представив, что они правы, заглядывая довольно далеко, по человеческим меркам, в будущее – лет на 100 или 200, а может и больше. Таким образом, мы выходим на попытку помыслить глубинные причинно-следственные связи нашей жизни, метафизику развития.

Вот ряд наблюдений, связанных с природой волновой динамики. Обратимся к квантовой биологии [4]. Вот, скажем, что такое запах? Удивительно, но, например, молекулярные связи сероводорода S – H (те самые, для которых характерен запах протухших яиц) совершают колебания с частотой 76 терагерц (76 триллионов колебаний в секунду). То есть в природу заложен принцип колебаний, который не позволяет жизни стоять на месте.

---

<sup>2</sup> статья публикуется в текущем номере под названием “Гений музыки”

Как обеспечивается движения благодаря колебаниям понятно. Но этой же цели служит принцип диспропорции, часто основанный на золотом сечении. В этом контексте интересен следующий пример. Удивительно, но совсем недавно, благодаря открытию веретенообразных нейронов в человеческом мозге, способных перемещаться из одной половины мозга в другую, стал более понятен принцип левополушарного и правополушарного различия. Примерно 45 000 веретенообразных клеток располагается в правом полушарии мозга, остальные 35 000 – в левом. Этот небольшой дисбаланс лежит в основе представления о том, что правое полушарие мозга отвечает за наши чувства и творчество (нейронов больше, следовательно, и обрабатываемые процессы сложнее – отсюда интуиция и «чтение между строк»), а левое – за логическое мышление. Но, несмотря на то, что в правом таких клеток больше, оба полушария принимают участие в логической и эмоционально-творческой деятельности [12, С.34-36]. Такая диспропорция выступает колебательным принципом развития нашей жизни.

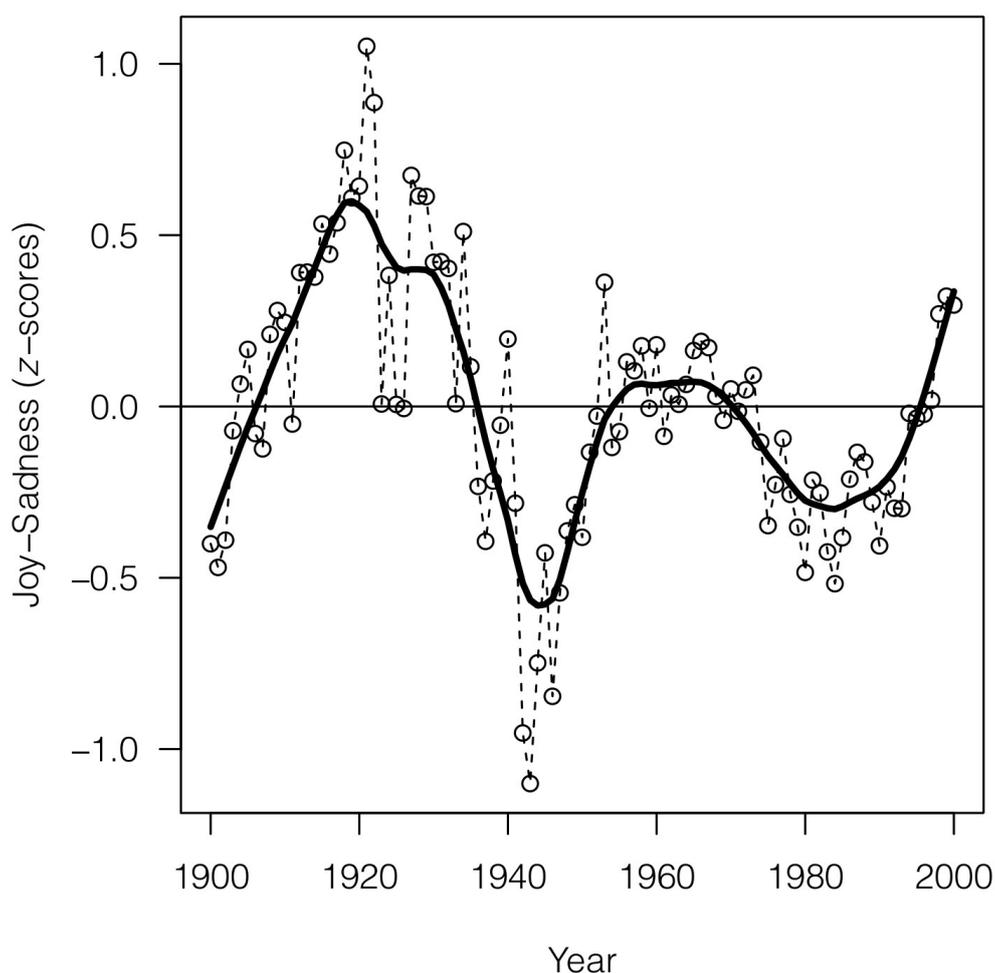
С другой стороны, известный американский политолог А. Шлезингер-младший опубликовал фундаментальную монографию о циклах в американской истории [5], в которой основное внимание уделяет обоснованию концепции его отца, обнаружившего следующую закономерность. В политической жизни США XIX-XX веков последовательно сменяют друг друга волны консерватизма и либерализма. Шлезингер-старший насчитал шесть фаз либерализма, для которых характерен процесс роста демократии, и пять периодов консерватизма, в которых демократия сохраняется на прежнем уровне. Средний период колебаний составляет приблизительно 33 года. Используя эту схему, Шлезингер-старший правильно предсказал результаты выборов (смену правящих партий) в 1924, 1939 и 1947 гг., причем прогнозы были опубликованы не за 2 - 3 месяца, а за 2-3 года до соответствующих выборов.

Шлезингер-младший пишет: *«эпоха господства частных интересов не может длиться вечно. Постепенно людям надоедают эгоистические мотивы и перспективы, они устают от погони за материальными благами в качестве высшей цели. Целые группы населения оказываются позади в гонке приобретательства. Интеллектуалы отчуждаются... Люди начинают искать в жизни смысл, не замыкаясь на себе самих. Наконец, что-то играющее роль детонатора – какая-либо проблема, грандиозная по масштабам и по степени опасности, – ведет к прорыву в новую эпоху в политической жизни страны»* [5, С.49].

Или вот. В своих работах Ф.Клинберг с помощью методов контент-анализа проанализировал огромное число внешнеполитических документов и показал, что во время экстравертной фазы в отношениях между американским президентом и Конгрессом США доминирует президент, а во время интровертной – Конгресс [6].

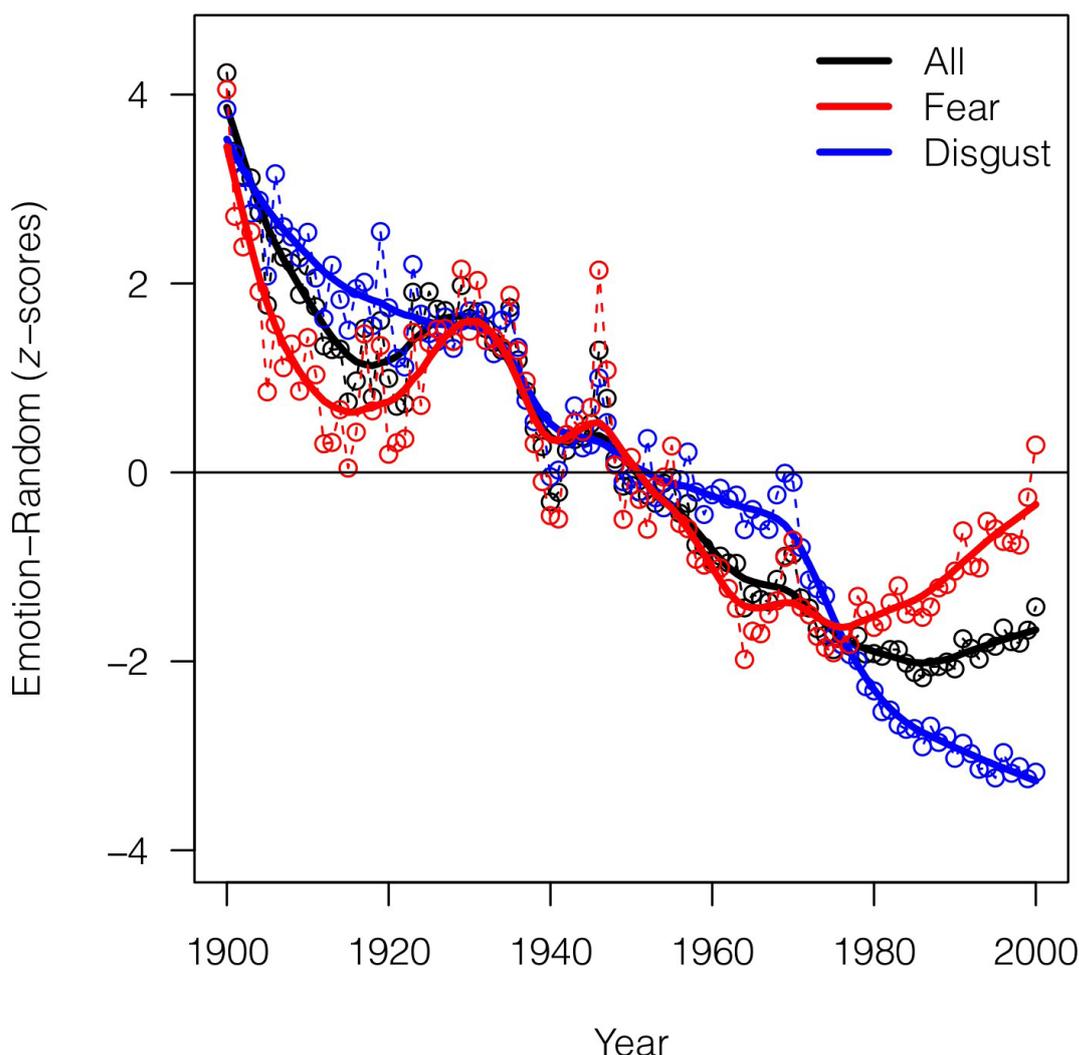
Американский политолог Дж.Наменвирс опубликовал в 1970 г. исследование предвыборных политических платформ Республиканской и Демократической партий США. С помощью контент-анализа он проанализировал частоту использования 73 политических категорий. Его ученик Р.Вебер провел аналогичное исследование тронных речей английской королевы. В обоих случаях были выявлены волны с периодом около 50 лет [7].

Также была проделана интересная работа по мировым тенденциям позитива/негатива, представленным в англоязычной литературе с 1900 по 2000 годы. Тенденции выводились через контент-анализ слов «настроения» – несущих эмоциональную нагрузку, в книгах на английском языке, используя набор данных, предоставляемых компанией Google.



**РИСУНОК 6. ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРИОДЫ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО И ОТРИЦАТЕЛЬНОГО НАСТРОЕНИЯ. РАЗНИЦА МЕЖДУ СОЧЕТАНИЯМИ РАДОСТИ И ПЕЧАЛИ С 1900 ПО 2000 ГОД. ЗНАЧЕНИЯ ВЫШЕ НУЛЯ УКАЗЫВАЮТ В ЦЕЛОМ НА «СЧАСТЛИВЫЕ» ПЕРИОДЫ, А ЗНАЧЕНИЯ НИЖЕ НУЛЯ – «ГРУСТНЫЕ» ПЕРИОДЫ [8].**

На графике, представленном в работе видны периоды условных «радости» и «печали» всего мира. Понижательная тенденция объясняется общим уменьшением использования слов, связанных с эмоциями. Мы четко видим негатив в период Второй мировой войны, а также в районе 1980 года и всплеск счастья в 1920 и 1960, а также в 2000 году. Наверное, в негативе 1980-х можно искать и причины перестройки в СССР, хотя это был негатив всего мира [9].



**РИСУНОК 7. УМЕНЬШЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛОВ, СВЯЗАННЫХ С ЭМОЦИЯМИ С 1900 ПО 2000 ГОД. КРАСНЫМ ОТМЕЧАЕТСЯ ТРЕНД, ВЫРАЖАЮЩИЙ СЛОВА-СТРАХА (FEAR). СИНИМ – ТЕНДЕНЦИЯ К ОТВРАЩЕНИЮ (DISGUST).**

Используемый в книгах американский английский стал более «эмоциональным», чем британский английский в последние полвека, как часть более общего увеличения стилистического расхождения между двумя вариантами английского языка [8].

\* \* \* \* \*

Получается, что у каждого регистра мышления есть своя многомерная глубина, которая и определяет не только характер действий того или иного человека, но и его мировосприятие, мироощущение и миротворчество.

Сегодня западными элитами, высокотехнологического сектора, активно продвигается идея достижения сингулярности. Это точка во времени, когда искусственный интеллект, робототехника и целый спектр иных технологий, позволят выйти на такой уровень, когда Система сможет самосовершенствоваться без участия человека. В прошлом номере мы писали, например, про облачную робототехнику [10].

«Облачная робототехника» – термин введен исследователем из компании Google **ДЖЕЙМСОМ КУФНЕРОМ** в 2010 году – и означает следующее. Робот, подключенный к облаку, имеет доступ к огромным массивам данных и общему опыту других устройств, с помощью которых он может совершенствовать понимание собственного пространства убеждений. До того, как стало возможным подключение к облаку, у каждого робота был доступ к очень ограниченному набору данных – он состоял либо из его собственного опыта, либо из знаний небольшой группы роботов. Однако теперь, соединившись в сеть и постоянно оставаясь подключенными к облаку, роботы могут впитывать опыт любого другого робота-«родственника», обучаясь ускоренными темпами. Представьте себе нечто вроде квантового скачка, который совершила бы человеческая культура, если бы мы все вдруг сумели напрямую подключиться к знаниям и опыту всех остальных жителей планеты. «Большие данные» сделали возможным такой квантовый скачок в когнитивном развитии роботов [11].

Для достижения сингулярности называются разные даты, но в среднем все сходятся на 2045 г. Вопрос, к какому регистру мышления относится это «достижение сингулярности»?

Здесь встает вопрос приближения к единству природоподобных технологий группы NBICS. Это нанотехнологии, биоинженерия, информационные и когнитивные, такие как искусственный интеллект и нейронные сети, и социология техносферы, как попытка постичь, что с нами станет, когда технологии проникнут в нашу жизнь так, что изменят ее до неузнаваемости.

Что касается информации, то уже сейчас, по сути, в самом начале пути, только компания Google обрабатывает каждый день более 25 петабайт данных. Один петабайт это 1 миллион гигабайт. Все эти данные – это информационная среда, создаваемая людьми, которая содержит в себе сложнейшие механизмы обратных связей и прочего социально-информационного безумия.

Биоинженерия в перспективе будет способна продлить жизнь человеку за

счет создания и придания массового характера искусственных органов, а также внедрения биомедицинских нанороботов, способных корректировать проблемные участки всего нашего здоровья в фоновом и безоперационном режиме.

Искусственный интеллект – обеспечит автономность развития различных процессов, как в реальности, так и в виртуальных мирах, для того, чтобы снять ряд задач с человека. Это в предположении людей, которое имеет преимущественно позитивный окрас. Порабощение человечества машинами здесь рассматривать не будем.

Виртуальная реальность (VR) в совокупности с механизмами имитации всех органов человеческих чувств (в том числе через блокирование и переключение соответствующих зон в мозге) даст возможность полного погружения в абсолютно конструируемую новую реальность. Тогда как технологии дополненной реальности (AR) уже совсем скоро создадут такие условия, что мы будем почти все время жить в условиях дополненной реальности, представляющих собой смесь реальности и виртуальности. Маленькие всплывающие подсказки будут пояснять, что происходит в реальном мире и будет сложно понять, где кончается настоящая реальность и начинается виртуальная, настолько тесно они будут взаимодействовать.

Однако разбирая все эти уровни и слои траектории движения к сингулярности, мы не выходим за рамки мышления о взаимодействии человечества и им же созданного роботизированного искусственного интеллекта. Получается такая активно варящаяся каша коллективного сознания, в которой все равно будут преобладать приоритетные вопросы и проблемы, которые занимают наши умы большую часть времени. Фундаментальные вопросы об основах жизни и задачах человечества как уникального вида остаются не тронутыми.

Вот, скажем, существует такое понятие как «квантовая запутанность», которое ломает привычные (сложившиеся) представления о физических процессах в мире. Если 2 квантовые частицы (электроны, фотоны) оказываются взаимозависимыми (запутанными), то связь сохраняется, даже если их разнести в разные части Вселенной. С 1982 года эксперимент по разнесению пар фотонов проводился множество раз, в том числе на частицах, разнесенных в пространстве на сотни километров, но между ними всегда сохранялась мистическая связь. То есть существуют такие связи между частицами, которые не зависят от расстояний – скорость сообщения между ними может значительно превышать скорость света. А как это происходит, пока никто не понимает.

Зная всю многомерную квантовую механику жизни, все детали и элементы, их связи, такой глобальный конструктор – можно предопределить движение жизни в будущее – причем вплоть до бесконечности. Но размеры этих процессов невозможно объять. 76 триллионов колебаний в одной молекулярной связи – против 45 миллиардов световых лет теоретически расширившейся вселенной (то есть

столько времени понадобится лучу света, чтобы преодолеть всю нашу вселенную). Главное, что в диапазоне такого масштаба остается большое количество законов и закономерностей, природу которых мы до сих пор не понимаем.

Что нужно для того, чтобы перейти на новый уровень мышления – от узкопрофильного фреймового к охватывающему законы жизни, чтобы добиться выработки действительно устойчивой и эффективной общечеловеческой траектории развития?

Одно из направлений – это мирсистемность. То есть такое ощущение реальности, когда видишь системообразующие принципы явлений жизни. Их взаимодействие, например, в междисциплинарном поле. Их причинно-следственные связи.

В этом случае снимается геополитика в пользу человечества как одной цивилизации и планеты как одного космического корабля. И в этом случае открывается новое поле – новый уровень задач, для которых человечество должно действовать сообща. Это и сохранение устойчивости экологии Земли, и развитие природоподобных конвергентных технологий, и развитие новых принципов энергии, и расширение присутствия нашей цивилизации хотя бы до рамок солнечной системы, и дальнейшее постижение законов жизни.

Пока мы ходим вокруг да около. Естественнонаучные дисциплины и социогуманитарные направления разделены между собой. У них нет общих задач, как это было когда-то раньше.

## ИСТОЧНИКИ

1. УЧЕНЫЕ ОПУБЛИКОВАЛИ КРУПНЕЙШУЮ В МИРЕ КАРТУ ТЕМНОЙ МАТЕРИИ ВСЕЛЕННОЙ // [HTTP://TOWER-LIBERTAS.RU/WWW/UCHENYIE-OPUBLIKOVALI-KRUPNEYSHUYU-V-MIRE-KARTU-TEMNOY-MATERII-VSELENNYOY/](http://tower-libertas.ru/www/uchenyie-opublikovali-krupneyshuyu-v-mire-kartu-temnoy-materii-vseleynoy/)
2. КОСМОЛОГИ ВЫЯСНИЛИ, ИЗ ЧЕГО СОБРАНЫ НИТИ «ПАУТИНЫ» ВСЕЛЕННОЙ // [HTTP://TOWER-LIBERTAS.RU/WWW/KOSMOLOGI-VYIYASNILI-IZ-CHEGO-SOBRANYI-NITI-PAUTINYI-VSELENNYOY](http://tower-libertas.ru/www/kosmologi-vyiyasnili-iz-chego-sobranyni-niti-pautinyi-vseleynoy/)
3. КОВАЛЕВА Н.Б. ЗАКОН ТВОРЧЕСКОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИИ // [HTTP://TOWER-LIBERTAS.RU/RESEARCH/ZAKON-TVORCHESKOY-SAMOORGANIZATSII-MATERII-KOVALEVA-N-B/](http://tower-libertas.ru/research/zakon-tvorcheskoj-samoorganizatsii-materii-kovalева-n-b/)
4. ДЖИМ АЛЬ-ХАЛИЛИ, ДЖОНДЖО МАКФАДДЕН ЖИЗНЬ НА ГРАНИ. ВАША ПЕРВАЯ КНИГА О КВАНТОВОЙ БИОЛОГИИ. – СПб.: ПИТЕР, 2017. – 416 С.
5. ШЛЕЗИНГЕР А.М. ЦИКЛЫ АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИИ. М.: ПРОГРЕСС, 1992
6. KLINBERG F.L. CYCLICAL TRENDS IN AMERICAN FOREIGN POLICY MOODS: THE UNFOLDING OF AMERICA'S WORLD ROLE. N.Y., 1983
7. NAMENWIRTH J.Z., WEBER R.P. DYNAMICS OF CULTURE. WINCHESTER: ALIEN AND UNWIN, 1987
8. THE EXPRESSION OF EMOTIONS IN 20TH CENTURY BOOKS // [HTTP://JOURNALS.PLOS.ORG/PLOSONE/ARTICLE?ID=10.1371/JOURNAL.PONE.0059030](http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0059030)
9. ПОЧЕПЦОВ ГЕОРГИЙ, СМЫСЛОВЫЕ ВОЙНЫ СЕГОДНЯШНЕГО ДНЯ, ИЛИ МЕНТАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ // [HTTP://PSYFACTOR.ORG/LIB/SOCIOWAR7.HTM](http://psyfactor.org/lib/sociowar7.htm)
10. МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ №1(1). – М.: МЕДИАГРУППА “РУССКИЙ БАСТИОН”, АНО ЦЕНТР МИР-СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР), 2017. – 63 С. // С.22-23] // [HTTP://TOWER-LIBERTAS.RU/RESEARCH/DEVELOPMENT-MECHANISMS](http://tower-libertas.ru/research/development-mechanisms)
11. АЛЕК РОСС, ИНДУСТРИИ БУДУЩЕГО. – М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО АСТ, 2017. – 351 С. // С.45-46
12. КУРЦВЕЙЛ РЭЙ, TRANSCEND: ДЕВЯТЬ ШАГОВ НА ПУТИ К ВЕЧНОЙ ЖИЗНИ / РЭЙ КУРЦВЕЙЛ, ТЕРРИ ГРОССМАН. – М.: МАНН, ИВАНОВ И ФЕРБЕР, 2016. – 384 С.

# Гений музыки

**ПОТАПОВА ВИКТОРИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА**

креативный директор Центра мир-системных исследований  
(аналитический центр)

Музыка прочно укоренилась в истории человеческого вида не случайно и вряд ли является просто элементом удовольствия, услаждающего слух. Скорее всего, она даже появилась раньше развития речи.

Археологические свидетельства подтверждают, что музыка сопровождала человека повсюду и во все эпохи его существования. В доисторических обществах она была неотделима от танца. Независимо от того, был ли танец частью ритуальных процессов, как например общение с духами или обряд посвящения в мужчины, либо обыденных событий, таких как подготовка к охоте и праздник урожая.

Лишь в последние 500 лет музыка стала созерцательным действием: когда в ходе концерта класс экспертов представляет свое умение перед взыскательной неподвижной аудиторией. И только в последние 100 лет связь между звучанием и движением сведена до минимума. В этом смысле поведение детей на концерте классической музыки, когда они встают со своих мест и начинают подпевать и пританцовывать, является наиболее нормальным и соответствующим естественной человеческой природе – способности воспринимать чувства и эмоции, которые музыка передает.

В чем секрет музыки и особенно, как и почему она так влияет на нас? Попробуем разобраться в этой статье.

## **ТАЛАНТЫ И ПОКЛОННИКИ**

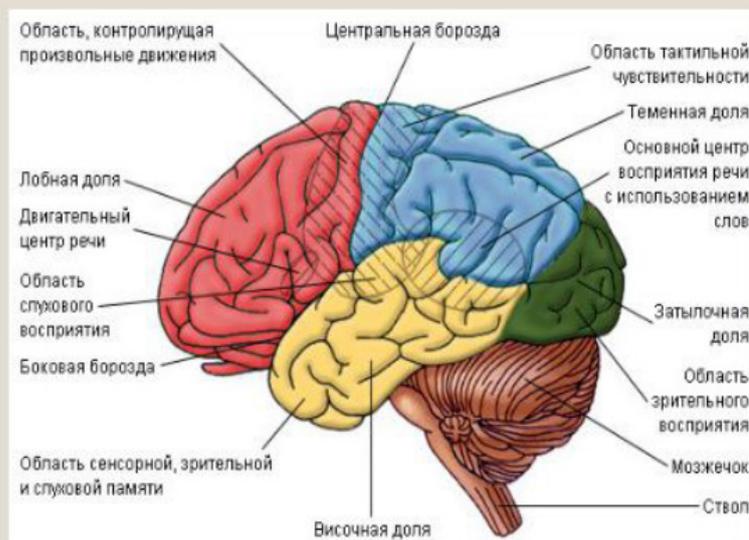
Какими качествами необходимо обладать, чтобы стать настоящим музыкантом, профессионалом своего дела? Так ли необходимо иметь врожденный талант, предопределенный проведением, или для того, чтобы стать виртуозом достаточно просто усердно тренироваться? Ответ на этот вопрос неоднозначен. Его можно сравнить с овладением ребенком навыком прямохождения. Кто-то начинает ходить, когда ему не исполнилось и года, а кто-то спокойно ждет до полутора. Без сомнения здесь есть генетически заложенный фактор, но не менее важны и свойства окружающей малыша среды и особенности его темперамента. При этом невозможно в момент первого шага наперед сказать, кто из двоих карапузов «шустрик» или «черепашка» в будущем окажется более результативным бегуном и станет победителем олимпийских игр в легкоатлетическом марафоне.

Определенно лишь то, что у каждого человека с рождения есть предрасположенность к музыке. Все мы, хотим того или нет, окружены ею уже с момента нахождения в утробе матери. Плод в полной мере слышит не только голос мамы, но и все остальные звуки окружающего мира уже за 4 месяца до рождения. К этому времени заканчивается формирование его слуховой системы. Малыш даже способен отличать диссонансные и гармоничные музыкальные фрагменты, отдавая предпочтение гармоническим трезвучиям, и бурно, явно агрессивно, реагировать на фальшивое пение, даже если в последствие у него не будет абсолютного слуха.

Слуховая зона коры головного мозга людей с абсолютным слухом больше, чем у остальных. Но неизвестно доподлинно, что вызывает это увеличение. В то же время в ходе исследований Т.Элберт доказал, что участок мозга, ответственный за движение левой руки, требующее наибольшей точности при игре на скрипке, увеличивается в размерах именно в результате практики.

### Доли коры больших полушарий. Их функции

- 1. Затылочные доли – зрительное восприятие
- 2. Теменные доли – тактильная чувствительность
- 3. Височные доли – слуховые зоны (восприятие звуковых сигналов)
- Лобные доли - программы поведения, мышление, управление трудовой деятельностью.



Именно регулярная тренировка позволяет добиться успеха и мастерства в любом деле, будь то музыка, спорт, наука и что бы то ни было. В среднем, **ЧТОБЫ СТАТЬ ПРОФЕССИОНАЛОМ В КАКОЙ-ЛИБО СФЕРЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ И В МУЗЫКАЛЬНОЙ, НЕОБХОДИМО ПОСВЯТИТЬ ДЕСЯТЬ ТЫСЯЧ ЧАСОВ ИНТЕНСИВНОЙ ПРАКТИКЕ (ПО ГРУБЫМ РАСЧЕТАМ, ЭТО ПОЧТИ 20 ЧАСОВ В НЕДЕЛЮ НА ПРОТЯЖЕНИИ 10 ЛЕТ)**. Именно такое время, как пишет Д.Левитин в книге *This is your brain on music*, обычно требуется мозгу для усваивания и концентрации информации в нейронной ткани. При этом скорость достижения желаемого результата экспоненциально увеличивается, если практикующий, что называется, вкладывает в занятия душу, то есть искренне заинтересован в происходящем и получает от процесса положительные эмоции. Выработываемый при таких тренировках нейротрансмиттер допамин усиливает образование и сохранение в памяти следов, по которым потом запоминаемая информация воспроизводится. По этой же причине мы быстрее вспоминаем хорошие, нежели негативные события нашей жизни.

Конечно, важны такие качества, как целеустремленность, терпение и уверенность в себе. Примеры выдающихся композиторов показывают, что можно увлекать и развлекать ребенка, как делал это отец Моцарта, а можно быть запертым в кладовке, до тех пор, пока не выучишь особенно сложный этюд, и назло скуке начать подражать всем услышанным вокруг звукам с помощью изучаемого музыкального инструмента, как в случае с Паганини. Какой бы ни была изначальная причина тренировки – достижение мастерства в обоих случаях заключалось в полном духовном единении с музыкой.

Для создания музыкального шедевра наличие классического музыкального образования вовсе не обязательно. **ЧИСТЫЙ РАЗУМ, НЕ «ИСПОРЧЕННЫЙ ШОРАМИ» АКАДЕМИЧЕСКОГО ПОДХОДА, СПОСОБЕН СОЗДАТЬ МУЗЫКАЛЬНЫЕ ФОРМЫ, ДОСТОЙНЫЕ НЕ МЕНЬШЕГО ВОСХИЩЕНИЯ, ЧЕМ УЧЕНЫЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СОВЕРШЕННО НОВЫЕ.** Среди известных музыкантов и композиторов таких примеров немало (Ф.Синатра, Л.Армстронг, М.Мусоргский, Дж.Гершвин и др.)

Память, пожалуй, после регулярных тренировок – самый немаловажный аспект для достижения экспертного уровня в музыке. Здесь выделяют три вида памяти: распознавание, кластеры памяти и «память рук». Способность распознавания ранее услышанного музыкального фрагмента присуща нам всем с младенчества. Исследования, проведенные с группой детей, слушавших еще в эмбриональном периоде определенную музыку, показали, что они отличают знакомый фрагмент от нового. За это отвечает та же область мозга, которая помогает в распознавании лиц, фотографий, запахов и вкусов.

Сложнее дело обстоит с возможностью воспроизвести известный музыкальный фрагмент. Здесь музыка очень тесно связана с речью. В том смысле, что можно прекрасно видеть слова в тексте и понимать их, будь то родной язык или иностранный, но совершенно не применять в процессе устной передачи информации, сетуя на скудность собственного словарного запаса и сравнивая себя с собакой, которая все понимает, но не может ничего сказать.

Для решения этой проблемы опытные музыканты используют в своей практике принцип запоминания информации кластерами. Как известно, **НЕТ ПРЕДЕЛОВ ДОЛГОВРЕМЕННОЙ ПАМЯТИ МОЗГА**. Считается, что **ОН ХРАНИТ ВСЕ, С ЧЕМ ЧЕЛОВЕК КОГДА-ЛИБО СТАЛКИВАЛСЯ, А ТАКЖЕ ПАМЯТЬ ПРЕДКОВ, ТАК НАЗЫВАЕМУЮ ГЕНЕТИЧЕСКУЮ**. Все эти крупинки можно извлечь, несмотря на определенную сложность. Для вспоминания нужен либо мощный стимул, как пирожные Мадлен у М.Пруста, либо гипноз. Однако **ДЛЯ БЫСТРОЙ РАБОТЫ И ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНФОРМАЦИИ МЫ ИСПОЛЬЗУЕМ ОПЕРАТИВНУЮ ПАМЯТЬ МОЗГА, ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ КОТОРОЙ В КАЖДЫЙ МОМЕНТ ВРЕМЕНИ ЖЕСТКО ЛИМИТИРОВАНЫ В СРЕДНЕМ ДЕВЯТЬЮ ОДНОВРЕМЕННО УДЕРЖИВАЕМЫМИ В СОЗНАНИИ ОБЪЕКТАМИ ИНФОРМАЦИИ. ТАК ВОТ, ЧТОБЫ ОБОЙТИ ЭТО ОГРАНИЧЕНИЕ МУЗЫКАНТЫ ЗАПОМИНАЮТ НЕ ПО ОДНОЙ НОТЕ 9 НОТ, А ГРУППИРУЮТ МУЗЫКАЛЬНЫЕ ФРАГМЕНТЫ В МНОЖЕСТВА, СОСТОЯЩИЕ ИЗ НЕСКОЛЬКИХ НОТ, ИЛИ МУЗЫКАЛЬНЫЕ ФРАЗЫ, СОСТОЯЩИЕ ИЗ НЕСКОЛЬКИХ СЛОВ, ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЕТ О ЗАПОМИНАНИИ ТЕКСТА**. Таким образом, возможности сиюминутной обработки и воспроизводства «кусочков» значительно расширяются. Этот принцип хорошо иллюстрируется, когда человека просят спеть какую-то часть песни, а он для ее вспоминания начинает петь куплет с самого начала, поскольку нужный кусочек запомнил в составе всего куплета – музыкальном кластере.

Применение кластерного метода запоминания очень эффективно в изучении иностранных языков. Попытки выучить, как попугай, списки ничем не связанных между собой слов, пусть даже относящихся к одной теме, дают очень слабый и кратковременный результат по сравнению с запоминанием групповых слов в составе смысловых предложений - контекста. Контекст включает воображение и позволяет запомнить уже не хаос, а связную эмоционально окрашенную информацию в разы быстрее и сохранить ее в «папке быстрого доступа», выражаясь компьютерным языком, создать ярлык на рабочем столе мозга. При этом запоминаются не только слова, но синтаксические и грамматические особенности. В случае с музыкой без слов контекстом выступают образующие мелодию значимые, смысловые части.

И наконец, включение и использование механизма «памяти рук» добивается той самой многочисленной практикой повторений, о которой говорилось выше.

### **МУЗЫКА НЕ ПРОСТО ДЛЯ УДОВОЛЬСТВИЯ, КАК ЗЕФИР**

Подавляющее большинство исследователей влияния музыки на человека сходятся во мнении, что прослушивание музыки - это не простое развлечение. Здесь вспоминается дискуссия об «эффекте Моцарта», которая подразумевает, что **ДЕТИ, СЛУШАЮЩИЕ КЛАССИЧЕСКУЮ МУЗЫКУ И ЗАНИМАЮЩИЕСЯ ЕЙ, НА ГОЛОВУ УМНЕЕ И СПОСОБНЕЕ СВОИХ СВЕРСТНИКОВ, КОТОРЫЕ ОТ МУЗЫКИ ДАЛЕКИ. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, ПРОСЛУШИВАНИЕ И ЗАНЯТИЕ МУЗЫКОЙ УВЕЛИЧИВАЕТ И ИЗМЕНЯЕТ ПЛОТНОСТЬ ДЕНДРИТНЫХ СВЯЗЕЙ СЛУХОВОЙ ЗОНЫ КОРЫ ГОЛОВНОГО МОЗГА. ОБЪЕМ ТКАНЕЙ, СОЕДИНЯЮЩИХ 2 ПОЛУШАРИЯ У МУЗЫКАНТОВ И МЕЛОМАНОВ, СУЩЕСТВЕННО БОЛЬШЕ, ОСОБЕННО У ТЕХ, КТО НАЧАЛ ЗНАКОМСТВО С МУЗЫКОЙ В РАННЕМ ВОЗРАСТЕ**.

Кроме того, задействование при игре на музыкальных инструментах нейронных структур обоих полушарий мозга приводит к росту плотности и количества синапсов. Мозжечок музыкантов крупнее, равно как и выше концентрация серого вещества, отвечающего за обработку информации (в отличие от белого вещества, ответственного за ее передачу). Поэтому **ПОТЕНЦИАЛ АНАЛИТИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ МУЗЫКАНТОВ ВЫШЕ.**

Существует критический лимит времени для обучения музыкальности, как и для освоения языка на уровне носителя. Известно, что если ребенок примерно до 7 лет не начнет изучение иностранного языка, то он никогда не сможет научиться говорить на нем естественно и без чрезмерных усилий. В случае с музыкой, как кстати и математикой, этот лимит выше: человеку необходимо начать заниматься до 20 лет. Технику игры на музыкальном инструменте и нотную грамоту, как и любой иностранный язык, конечно, можно освоить и после этого критического возраста – никогда не поздно учиться. Просто сделать это будет в разы сложнее, так как в мозге начинает превалировать процесс избавления от ненужных и наименее задействуемых связей и начинает работать золотая мантра «не хочешь потерять навык – используй его». Именно по этой причине большинство выпускников музыкальных учреждений с трудом смогут вспомнить, как играть на инструменте, если предадут его многолетнему забвению в пыльном углу.

### **ФАВОРИТЫ**

Музыкальные предпочтения формируются в детстве и юности. Малыши предпочитают музыку своей культуры. Это связано не только с тем, что они слушают ее с рождения, но и с тем, что в возрасте примерно 2-х лет начинают наиболее активно развивать речевые навыки ребенка и песни на родном языке помогают этому процессу.

Поворотным моментом, определяющим дальнейшие музыкальные пристрастия, становится возраст 10-14 лет. Это время поиска себя, эмоционально чрезвычайно расцветное, что способствует его качественному запоминанию. Амигдала и нейротрансмиттеры записывают воспоминания этого периода под заголовком «чрезвычайно важные». Поэтому даже люди, страдающие прогрессирующей болезнью Альцгеймера, прекрасно помнят песни, которые они пели в этом возрасте.

Это также возраст достижения «зрелости» нейронной сетью мозга. Он в подростковом возрасте развивает и формирует новые связи с бешеной скоростью. В дальнейшем темпы образования новых связей существенно замедляются. Так, новая музыка ассимилируется уже с учетом наработанных в подростковом возрасте схем и опыта.

Многое в музыкальных предпочтениях определяет и социальный контекст: мы, как правило, выбираем музыку, которую слушает окружение, друзья, наставники или кумиры. При этом, взрослея, человек становится все менее склонен к экспериментам и все более закрыт для веяний, подрывающих его убеждения. Он стремится не выходить из своей зоны комфорта: ее нарушение становится огромным стрессом и для некоторых - непосильным испытанием. Музыка в данном контексте выступает как средством персональной и групповой идентификации, так и столпом устойчивости личности.

Но к какой бы категории мы себя не относили – рокеры, любители классики или джаза и тому подобное - привлекающая нас музыка должна выдерживать баланс между тривиальностью и чрезмерной сложностью. И этот критерий сугубо субъективен. Когда мы слушаем, наш мозг как шахматный гроссмейстер, даже без нашего участия проигрывает сотни вариантов нотного продолжения воспроизводящегося в данную секунду музыкального фрагмента. Мы заостряем наше внимание, когда это продолжение отвечает нашим ожиданиям, но в то же время оно оригинально.

На наши пристрастия влияют и чисто физиологические и психологические аспекты восприятия музыки. Слуховой аппарат разных людей, даже биологических близнецов может ретранслировать частотные колебания так, что одному звуки инструмента и тембр голоса вокалиста кажутся приятными, а другому режут ухо. Также как звуки определенных инструментов или ритмические группы в равной степени вызывают негативные ассоциации и, наоборот, приятные воспоминания.

Если мы встречаемся с новым замысловатым музыкальным фрагментом или стилем, то после многократного прослушивания некоторые его элементы, записываются в наш мозг, как метки, и воспринимаются, как знакомые. Мы уже не воспринимаем их, как странное нагромождение звуков, начинаем всерьез слышать их логику. Задача музыканта – обыграть эти метки так, чтобы они совпали со смысловыми, самыми значимыми местами произведения, чтобы слушатель понял то, что автор хотел передать своей музыкой. Тогда мелодия или песня будет не просто вертеться в голове, но «брать за душу».



## МУЗЫКА ДАЛЬНИХ СФЕР

Не секрет, что музыка влияет на наше настроение, а, следовательно, и на самочувствие. Полчаса депрессивных песен способны стереть улыбку даже с самого жизнерадостного лица. В свою очередь бодряя и веселая музыка заряжает оптимизмом и способна напитать энергией самого заядлого соню. Почему это происходит? Частично ответ кроется в зеркальных нейронах. **ПРОСЛУШИВАНИЕ МЕЛОДИЙ, ДАЖЕ В КАЧЕСТВЕ ФОНА, НЕ ПРОСТО ФОРМИРУЕТ СХЕМЫ МУЗЫКАЛЬНЫХ ЖАНРОВ И ФОРМ В НАШЕЙ ГОЛОВЕ. МЫ ПОДСПУДНО СОПЕРЕЖИВАЕМ ОБЩЕЕ НАСТРОЕНИЕ МУЗЫКИ, ВПУСКАЯ ЕЕ В СЕБЯ И НЕЗАМЕТНО ПОЗВОЛЯЯ ЕЙ СТАТЬ ЧАСТЬЮ НАС. ОНА СПОСОБНА ИЗМЕНИТЬ НАШЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ, НАШЕ ПОВЕДЕНИЕ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ЛЮДЬМИ.**

В этом и состоит удивительная сила музыки – в объединении сердец людей разных культур и возрастов, в уникальной способности затронуть самые глубокие струны души и, не говоря ни слова, использовать свой, универсальный язык, доступный и понятный всем.

Поэтому пение песен у костра – не просто способ не уснуть ночью, пытаясь спастись от хищников, а танец – не просто попытка продемонстрировать свое физическое здоровье и выносливость, чтобы привлечь партнера противоположного пола. Это творческое созидание и выражение нас и окружающего мира.

Ученые считают, что для укоренения навыка в человеческой ДНК необходимо порядка 50 тысяч лет. **МОЖНО С УВЕРЕННОСТЬЮ УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО МУЗЫКА – ОТ СПОСОБНОСТИ ЕЕ ВОСПРИНИМАТЬ, ДО ДАРА ЕЕ СОЗДАВАТЬ – ВСТРОЕНА В НАШ ГЕНОМ.**

Вместе с тем **В НАШ ВЕК БЕШЕНЫХ СКОРОСТЕЙ И ПОВСЕМЕСТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ НЕОБХОДИМО ПОМНИТЬ, ЧТО МУЗЫКА МОЖЕТ БЫТЬ И РАЗРУШИТЕЛЬНОЙ, КАК И ЛЮБОЙ ДРУГОЙ ВИД ИСКУССТВА, ЕСЛИ НЕСЕТ В СЕБЕ НЕГАТИВНЫЕ МЫСЛИ И ЭМОЦИИ.**

Исследования знаменитого японского ученого Масару Эмото неопровержимо доказывают, что слова, **МУЗЫКА И ДАЖЕ МЫСЛИ ЧЕЛОВЕКА ВЛИЯЮТ НА КРИСТАЛЛИЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ ВОДЫ. ОНА СЛОВНО ВПИТЫВАЕТ, ПЕРЕДАЕТ И ХРАНИТ НАШИ ЭМОЦИИ. ПОЗИТИВНО ЗАРЯЖЕННЫЕ ТЕКСТЫ И МУЗЫКА ПРЕОБРАЖАЮТ ЕЕ В НЕВЕРОЯТНО КРАСИВЫЕ УЗОРЫ, ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ ЖЕ, НАОБОРОТ, ОБЕЗОБРАЖИВАЮТ. ЗАДУМАЕМСЯ НА МИНУТУ, ЧТО ЧЕЛОВЕК СОСТОИТ ИЗ ВОДЫ НА БОЛЕЕ ЧЕМ 80 ПРОЦЕНТОВ.** А следовательно, стоит внимательнее относиться к выбору песен, которые мы слушаем не только на концертах «по поводу», но и ежедневно – в наушниках гаджетов и через динамики автомагнитол.

**ВАЖЕН КАК МЕЛОДИЧЕСКИЙ РЯД, ТАК И СЛОВА. ОНИ В РАВНОЙ СТЕПЕНИ ВЛИЯЮТ НА ИЗМЕНЕНИЕ НАШЕГО ВНУТРЕННЕГО МИРА. БОЛЬШОЙ ОШИБКОЙ СТАНОВИТСЯ ТАКОЕ ПОВЕДЕНИЕ, КОГДА ЛЮДИ ПЕРЕСТАЮТ ВСЛУШИВАТЬСЯ В ТЕКСТ, ДОПУСКАЮТ МНОГОКРАТНОЕ ПОВТОРЕНИЕ ПЕСЕН НА ЛЮБОМ ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ, НЕ ПОНИМАЯ, О ЧЕМ В НЕЙ ПОЕТСЯ.** Это безответственно по отношению не только к своему психологическому состоянию и сознанию, когда на подкорку, записывается подчас не совсем лицеприятное «нечто»; но и к своему физическому здоровью, ведь **НЕГАТИВНЫЕ ПОСЫЛЫ МУЗЫКИ, МНОГОКРАТНО УСИЛЕННЫЕ НАШЕЙ ВОДНОЙ СТРУКТУРОЙ, ПОПРОСТУ ЕГО РАЗРУШАЮТ ИЗНУТРИ, НАЧИНАЯ С ВНУТРИКЛЕТОЧНОГО УРОВНЯ.**

Музыка, хотим мы того или нет, всегда была и является частью нашего мышления и отражает наше видение мира, она же его формирует. Поэтому любому человеку, как создающему музыкальное произведение, так и его слушающему чрезвычайно важно, как и в любом другом аспекте своей жизни, проявлять осознанность при соприкосновении с чарующим многообразием семи нот. Просто мы иногда забываем, что выбор есть всегда, даже когда кажется, что его нет. В данном случае, если то, что крутят по радио и телевидению явно не соответствует индивидуальной положительной энергетике – выключить назойливую коробочку и спеть или сыграть на любимом инструменте самому. Даже если все твердят, что вам на ухо наступил медведь, а инструмент, которым вы владеете в совершенстве – батарея, по которой можно стучать соседу.

**НЕ ЗРЯ ЖЕ ГОВОРЯТ: «ДУША ПЕСНИ ПРОСИТ». И ДУША ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ СВЕТЛА. СЛУШАЯ ПОЗИТИВНУЮ МУЗЫКУ СОВРЕМЕННЫХ АВТОРОВ И ПРЕКРАСНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ ВЕЛИКИХ КОМПОЗИТОРОВ ПРОШЛОГО, МЫ НЕ ПРОСТО ПРЕОБРАЖАЕМСЯ, А СОЕДИНЯЕМСЯ С ТЕМ ВЫСШИМ РАЗУМОМ, КОТОРЫЙ ЕЕ НЕ ПРОСТО ВДОХНОВИЛ, НО В ИХ ДУШИ ВДОХНУЛ, ЖЕЛЯ НАПОЛНИТЬ КРАСОТОЙ И НАС.**

**ИСТОЧНИКИ:**

DANIEL J. LEVITIN, THIS IS YOUR BRAIN ON MUSIC: THE SCIENCE OF A HUMAN OBSESSION, 2007

М.ЭМОТО, ПОСЛАНИЯ ВОДЫ: ТАЙНЫЕ КОДЫ КРИСТАЛЛОВ ЛЬДА, 2005

Т.ЧЕРНИГОВСКАЯ, ЧЕШИРСКАЯ УЛЫБКА КОТА ШРЕДИНГЕРА. ЯЗЫК И СОЗНАНИЕ, 2017



**НОВАЯ РУБРИКА****Глубинные смыслы привычных понятий****ОТ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА****УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!**

Наш журнал еще только формирует главные рубрики, необходимые и полезные. Одной из основных и, надеемся, постоянных станет раздел под говорящим названием – «**ГЛУБИННЫЕ СМЫСЛЫ ПРИВЫЧНЫХ ПОНЯТИЙ**». Его идейным вдохновителем и создателем является доктор философских наук, академик РАЕН **БАТУРИН ВЛАДИМИР КИРИЛЛОВИЧ**. Предоставим ему слово.

Очевидно, что следует пояснить необходимость появления именно такой рубрики, раскрыть ее базовый замысел, цели и задачи.

Не полезем в дебри великого таинства слова вообще (как известно, «В начале было слово...»), но все же заметим: да, все науки, религии, искусства давно и всесторонне ищут и исследуют глубинные начала мира, человека, его такого краткого бытия, но в самые фундаментальные смыслы во все времена пытается заглянуть, прежде всего, ее величество философия; она немало смогла уже открыть и понять, но беда современного человечества, как и в прежние времена, - все та же: людям по-прежнему... не до философии, их чаще всего манит и притягивает не глубинное и смысловое, не вечное и абсолютное, а всего лишь выгодное и житейское, сиюминутное и относительное. Из-за этой роковой подмены подлинных начал жизни и деятельности их фальшивыми заменителями (в ходу ныне модное словечко симулякр – точная копия того, чего... никогда и не существовало!) наше - такое краткое и мимолетное! - присутствие в этом мире становится вообще бессмысленным, глупым, нелепым.

В самом деле, неужели мы все приходим СЮДА (в этот великий, непостижимый, таинственный космический мир!) лишь... торговать, воевать, есть, пить, размножаться? И это все? Неужели миссия людей и их жизни - «напоследок оттянуться и под «бугорок»? Ничего не узнав о мире, о себе, об обществе, о смыслах и тайнах окружающего и неведомого? Прийти в мир симулякров еще одним симулякром, прожить свою жизнь-симулякр, подчинить себя полностью симулякр-занятиям в активности и по-настоящему... только умереть!

Давайте вместе ответим на простой вопрос: современный мир, господствующие человеческие практики в нем, отношения между людьми и народами, культура, образование, наука, СМИ - чем ВСЕ ЭТО наполнено, какими СМЫСЛАМИ, какими ЗАМЫСЛАМИ, какими ДЕЛАМИ? Насколько это наполнение соответствует

подлинным началам нашей жизни и активности?

Увы, в большинстве своем полностью не соответствуют, более того – превратились в свою противоположность; об этом и будет идти речь в материалах новой рубрики журнала.

Возникает еще один вопрос: а, может быть, и нет никаких смыслов и глубин, может наша реальность, ныне обволакивающая всех нас, и не может быть иной? Может быть это ИНОЕ – со смыслами и глубинами - придумали всякие разные философы, которые всегда были людьми «не от мира сего», чего уж с них взять и зачем на них, блаженных, равняться? Хотя нет, не все так просто: великий **СОКРАТ** блаженными («пьяными») считал всех, кроме...именно философов: **«ЛЮДИ, ВЫ ВСЕ – ПЬЯНЫЕ, ТОЛЬКО ФИЛОСОФ – ТРЕЗВЫЙ»**.

Конечно, даже прикоснуться к абсолютным смыслам и глубинам людям никогда не дано до конца, но хоть насколько-то это все же возможно! В новой рубрике нашего журнала «Глубинные смыслы привычных понятий» мы постараемся помочь разобраться с этими непростыми проблемами и вопросами – ведь даже в привычных и многократно используемых понятиях (развитие, управление, образование, наука, государство, экономика, политика, культура, миф и др.), на самом деле, таятся потрясающие смысловые глубины, прикосновение к которым сразу, неким волшебным образом, круто меняет восприятие мира, место и роль человека и его активности, помогает вернуть утраченные ценности, цели, смыслы. В этом и состоит **ОСНОВНОЙ ЗАМЫСЕЛ НОВОЙ РУБРИКИ ЖУРНАЛА: ВЕРНУТЬ ВСЕМ НАМ ИСТИННЫЕ ЦЕННОСТИ, ЦЕЛИ, СМЫСЛЫ, ИЗМЕНИТЬ ВОСПРИЯТИЕ МИРА И САМИХ СЕБЯ, СБРОСИТЬ С СЕБЯ ЯРМО РОКОВОЙ ПОДМЕНЫ ВСЕГО И ВО ВСЕМ ФАЛЬШЬЮ, ВЕРНУТЬ МИРУ И ЖИЗНИ ПОДЛИННОСТЬ И ТРЕЗВОСТЬ - СО СМЫСЛАМИ И ГЛУБИНАМИ**.

Первая статья новой рубрики - о понятии «развитие», причем в авторской (В.К.Батурина) трактовке. В последующих статьях новой рубрики глубинные смыслы будут проанализированы по отношению к таким понятиям, как деятельность, управление, наука, образование, экономика, политика и др.

Приглашаем наших читателей к обсуждению публикуемых материалов, а так же к другим формам активности в необходимом для большинства из нас деле под общим девизом **«ВМЕСТО ПУСТОТЫ, ПОШЛОСТИ И ФАЛЬШИ - СМЫСЛЫ И ГЛУБИНЫ!»**

# Развитие

**БАТУРИН ВЛАДИМИР КИРИЛЛОВИЧ**

доктор философских наук,  
академик РАЕН,  
Москва

В статье впервые показана принципиально-сложная, многокомпонентная структура понятия «развитие» - целостного единства трех главных его начал (фаз): уничтожаемых, создаваемых, неизменных, которые для любого развития являются необходимой понятийной «системой координат», вне которой вести речь об этом процессе совершенно беспредметно. В свою очередь, разделение трех указанных начал в процессе развития полностью определяется реальными ориентациями человека в соответствии с его ценностями и целями.

Ключевые слова: развитие, деятельность, ценности, цели, ургия, гония, средства, результаты, главные начала (фазы) развития, идентичность, тихогенез, экзогенез, эпигенез.

Каждый день и час большинство людей, совершенно не задумываясь («не приходя в сознание») используют разные умные слова, смысл которых им совершенно непонятен и недоступен. Политика, экономика, образование, культура, философия, бытие, движение, управление, общество и т.д. - это лишь небольшой перечень такого рода понятий. Привычные, на первый взгляд, слова на самом деле несут в себе такие глубинные смыслы, о которых большинство людей даже не подозревают и чаще всего используют их без какого-либо понимания их значимости и содержания.

К таким словам-тайнам, к словам с поистине гигантским смыслом в полной мере следует отнести и понятие «развитие». Оно широко применяется для описания различных явлений и процессов - политических, экономических, природных, психологических..., но чаще всего механически, в некотором смысле даже ритуально. Между тем в этом понятии очень ярко светится глубинная тайна мироздания и человека, давая всем нам уникальную возможность прикоснуться к бесконечности и вечности. Этим надо воспользоваться обязательно! Сразу же хочу подчеркнуть, что здесь важна не только и не столько теоретическая, но именно практическая сторона необходимости с этим понятием познакомиться, что называется, «как следует». Что это значит? Только одно: любые философские и метафизические попытки разобраться с чем-либо «как следует» всегда нацелены на главное - на поиск глубинных смыслов обсуждаемого, в нашем случае - смыслов понятия «развитие». Что может быть важнее этого?

В этом отношении именно философия всегда крайне полезна, именно она обладает наибольшим практическим значением, но... человечество до сих пор вряд ли осознает это в полной мере.

В небольшой статье всего смыслового многообразия понятия «развитие», конечно, не охватить. После проникновения в смыслы понятия развитие как на ладони станет видна суть развития подлинного и, наоборот, его подмены, подлинного управления или, наоборот, его фальшивки, не более чем имитации... Но обо всем по порядку!

**ФИЛОСОФЫ ИЗДРЕВЛЕ ОБРАТИЛИ СВОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ВЗОР НА ПОНЯТИЕ «РАЗВИТИЕ» (ПО ЛАТЫНИ «ГЕНЕЗ») И В РЕЗУЛЬТАТЕ ТАКОГО ВНИМАНИЯ К НЕМУ БЫЛИ ОБНАРУЖЕНЫ И ОПИСАНЫ ЦЕЛЫХ 32 (!) ЕГО РАЗЛИЧНЫХ ВИДА:**

**ТИХОГЕНЕЗ** – развитие на основе случайных и непредвиденных изменений;

**ЭКЗОГЕНЕЗ** – доминирование в развитии внешних факторов;

**МЕРОГЕНЕЗ** – развитие в изоляции;

**ТЕЛЕГЕНЕЗ** – доминирование в процессе развития некой заданной цели;

**ЭПИГЕНЕЗ** – развитие чего-либо как Целого;

**ФИЛОГЕНЕЗ** – эволюция в ретроспективе всего вида;

**ОНТОГЕНЕЗ** – жизненный цикл отдельной особи...

Здесь обозначено только 7 из 32 видов развития как понятия. Более всего в его трактовке, на первый взгляд, хочется использовать слово «изменение», но тут мы сразу натолкнемся на необходимость учета еще двух важных уточнений – эти самые изменения, оказывается, могут быть двух различных типов:

А. Развитие типа **УРГИЯ** - развитие как революция, как резкое изменение чего-либо, как метаморфоза - стремительное, насильственное, мужское, неестественное изменение, некая точка бифуркации, развитие как резкий отказ от ранее господствовавшего (в общем случае - от некой традиции).

В. Развитие типа **ГОНИЯ** - естественное, плавное, мягкое, ненасильственное, женское, традиционное, эволюционное изменение, развитие в рамках традиции, т.е. не слом всего и вся, но лишь изменение частичное, неполное, с сохранением значительного массива чего-то неизменного.

Выходит, что на самом деле любое встречающееся развитие (и здесь начинается авторская концепция этого понятия) – это всегда некая дикая смесь трех разных начал (триада начал), причем всегда в совершенно разных пропорциях:

- развития типа Ургии;
- развития типа Гонии;
- того, что в этом развитии не подвержено никаким изменениям.

Итак, можно смело в этой триаде найти составляющую развития К, которая этим самым развитием уничтожается, «стирается», по отношению к которой происходят разрушительные (катастрофические) изменения (отсюда и название - «составляющая К»); составляющую развития С - созидания и усиления чего-либо; составляющую развития П - ту часть в анализируемой смеси, которая остается постоянной, неизменной, инвариантной.

Иначе говоря, любое развитие (Р) следует трактовать как единство трех главных компонентов, составляющих то Целое, что участвует в процессе развития (что развивается):

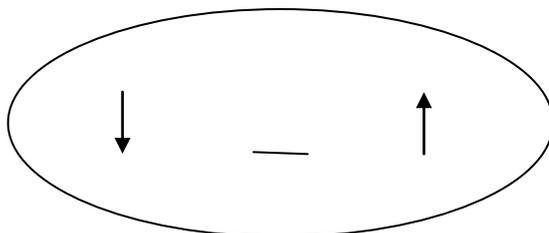
- частично изменяясь и исчезая в качестве уничтожаемого этим развитием катастрофического компонента К;
- частично изменяясь и усиливаясь в качестве формируемого этим развитием создаваемого компонента С;
- частично сохраняющегося в качестве неизменного компонента П.

Все сказанное можно облечь в важную формулу - общую триадную формулу развития:

$$\mathbf{P = K+C+П} \quad (1).$$

Внимание! Теперь хорошо видно, что развитие не может быть истолковано как только изменение, ибо в любом развитии есть еще и третий – принципиально неизменный - компонент. Выходит, что подлинное развитие – это всегда и определенное изменение (причем двух типов – ургийное и гонийное), и обязательное присутствие постоянства.

Можно дать и геометрическую иллюстрацию понятия «развитие»: в нем любой объект можно представить как единство трех основных зон - разрушаемой К (стрелка вниз), создаваемой С (стрелка вверх), неизменной П (знак прочерка - отсутствие изменений в этой зоне):



Обращаю Ваше внимание сразу на три важнейших здесь обстоятельства:

1) Разделение в развитии всего на уничтожаемое К, созидаемое С и неизменное П - самое сложное и тонкое дело в любом развитии, определяемое только самими людьми в соответствии со своими ценностями, целями, святынями в непрерывном формате ответов на вопросы типа «что такое хорошо и что такое плохо» (здесь допустить ошибку, перепутать одно с другим – недопустимо!);

2) Созидать и усиливать нужно только зону С (стрелка вверх), подвергать уничтожению - зону К (стрелка вниз) и ..., не дай Бог, «перепутать педали» - сразу развитие превращается в свою противоположность - в разрушение (это значит, что развитие - это правильное уничтожение ничтожного и такое же правильное усиление достойного; в случае неправильного (случайного или умышленного) обращения к ничтожному и достойному все сразу превращается в разрушение, а не в развитие!);

3) Полная потеря зоны П в развитии означает не менее трагичное событие - ту или иную степень потери идентичности развиваемого, потери самостоятельности и неповторимости.

Итак, **АБСОЛЮТНО ВСЕ, ЧТО УЧАСТВУЕТ В РАЗВИТИИ - ПРИНЦИПИАЛЬНО ПО СВОЕЙ СТРУКТУРЕ ПОЛУЧАЕТСЯ ВСЕГДА ТРЕХКОМПОНЕНТНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ПОНИМАТЬ СУТЬ И СМЫСЛЫ РАЗВИТИЯ ЧЕГО-ЛИБО МОЖНО ТОЛЬКО СЛЕДУЯ ЭТОЙ СТРУКТУРНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЯВЛЕНИЙ И ПРОЦЕССОВ, И НИКАК ПО-ДРУГОМУ!**

Описать и понять развитие любого некоторого объекта А (например, современной России) - это значит четко и однозначно разделить характеристики этой самой А на три группы (фазы): уничтожаемые, созидаемые, неизменные. Только в этой - совершенно необходимой понятийной «системе координат» появляется возможность осмысленно говорить о развитии чего-либо, в данном случае о развитии объекта А.

Для подлинного развития, как уже указывалось, ни в коем случае нельзя «перепутать педали»: **УНИЧТОЖАЕМОЕ НАДО ОСЛАБЛЯТЬ И ИСКОРЕНЯТЬ, СОЗИДАЕМОЕ НАДО ТВОРИТЬ И УСИЛИВАТЬ, НЕИЗМЕННОЕ НАДО СОХРАНЯТЬ В СВОЕМ ПОСТОЯНСТВЕ.** При таких действиях в итоге все эти фазовые процессы дадут интегральный результат под названием развитие. Если же уничтожаемое будет твориться и усиливаться, созидаемое будет на самом деле уничтожаться, а неизменное - изменяться, развитие превратится в свою противоположность, т.е. в разрушение.

Не будем забывать, что что-то изменять в объекте развития мы можем совершенно по-разному: на основе случайных и непредвиденных изменений - тогда получим тихогенез; за счет доминирования в развитии главным образом внешних факторов - тогда получим экзогенез (именно таким является нынешнее «развитие» нашей страны под названием РФ на протяжении последних 30 лет). Но самым желанным и,

увы, совершенно пока невозможным по ряду причин является, конечно, **ЭПИГЕНЕЗ – РАЗВИТИЕ ЧЕГО-ЛИБО (НАПРИМЕР, НАШЕЙ СТРАНЫ) КАК ЦЕЛОГО**. Для этого, как уже говорилось, только нам самим, без всяких Западов и Востоков, надо ответить на три главных вопроса: что в России будем безжалостно уничтожать, что лелеять и холить (например, еще совсем недавно великую отечественную науку, образование, армию, культуру, литературу...), а что в абсолютно неизменном виде сохранять (порядочность, справедливость, добро, человечность, веру и т.д.).

**ПЛАТОН:** *«Мы еще в начале, когда основывали государство, установили, что делать это надо непременно во имя целого. Так вот это целое и есть справедливость или какая-то ее разновидность. Мы установили, что каждый отдельный человек должен заниматься чем-то одним из того, что нужно в государстве, и притом как раз тем, к чему он по своим природным задаткам больше всего способен».*

Нам было важно разобраться с глубинным пониманием понятия «развитие» - **МЫ ЭТОГО ДОСТИГЛИ В ТРИАДНОМ ЕГО ПРОЧТЕНИИ**. Придут иные времена и кому-то **ЭТА ГЛУБИНА ОБЯЗАТЕЛЬНО ПРИГОДИТСЯ**. Что ж, подождем...



# Полюса силы и стратегическая культура

## **САВИН ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ**

главный редактор информационно-аналитического издания Геополитика.ру  
генеральный директор Фонда мониторинга и прогнозирования развития культурно-территориальных пространств

В статье рассматривается взаимосвязь международной системы с феноменом стратегической культуры, которая определяется этноцентрическими установками и культурно-историческим мировоззрением народов и государств. Поскольку в настоящее время наблюдается изменение баланса сил с явным преобладанием тенденции к многополярности, будет важным проанализировать как возможные геополитические полюса силы соотносятся с контурами конкретных государств, альянсов и союзов, а также есть ли возможность межкультурного диалога с учетом специфических и отличающихся друг от друга взглядов на мир, безопасность, структуру власти и пр.

Ключевые слова: полюс, многополярность, геополитика, баланс сил, стратегическая культура, этноцентризм, цивилизации, альянсы, конфликт, мировой порядок.

### **ПОЛЮСА В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ**

Теория полюсов и полярности, в первую очередь, разрабатывалась западной политологической школой и связана с реалистской школой международных отношений.



**ГУДЕЛЕ ДЕ КЕРСМЭКЕР** из Гентского института международных исследований утверждает, что термин “многополярный” и “многополярность” начинают появляться в издании “Нью-Йорк Таймс” ближе к концу 1960-х и начале 1970-х годов. Его введение тесно связано с внешней политикой тандема Никсон-Киссинджер, а точка зрения состояла в том, что мир оставался на тот момент двухполярным в военном отношении (СССР-США), но быстро переходил к многополярности в экономической и других сферах [1].

Он отмечает, что «полюса рассматриваются как центральный элемент структуры физической или социальной реальности. Когда дело доходит до международных отношений это говорит о присутствии великих держав, которые имеют определяющую роль в формировании международных систем, в отличие от других государств» [2].

Самую короткую характеристику полюсов в международной политической системе дал американский политолог **РИЧАРД РОЗЕНКРАНЦ** в 1963 г. “Мультиполярная, биполярная, и однополярная международные системы можно выделить следующим образом: многополярность - это система с многочисленными блоками или акторами; биполярность - это система с двумя блоками или акторами; однополярности требует наличие одного управляющего или доминирующего блока” [3].

Показательно, что Розенкранц говорил не об одном государстве или двух государствах, а использовал термин блока или актора, что расширяет категорию полюса. В этом отношении его теория видится близкой к идеям представителей немецкой геополитической мысли - Карла Шмитта и Карла Хаусхофера о больших геополитических пространствах.

Также Розенкранц рассматривал любой будущий многополярный момент как открытие окна возможностей, где государства, наконец-то откажутся от борьбы за большее могущество, будут удовлетворены своим положением и вступят в более значимое международное управление [4].

Дойч и Сингер также рассматривали многополярность как средство стимулирования основных игроков к большему сотрудничеству [5].

Аргумент в данном случае состоит в том, что при отсутствии серьезных разногласий между государствами было бы больше оснований для этих же государств для определения их соответствующих общих интересов.

Далее идея полюсов и баланса силы развивалась в контексте ядерного сдерживания. **КЕННЕТ УОЛЦ** исходил из того, государства являются рациональными акторами, склонными к минимизации рисков. Ядерные державы, имея дело друг с другом, будут вести себя крайне осторожно, поскольку понимают, что цена конфликта может быть слишком велика. По его мнению, государства с небольшим ядерным потенциалом могут успешно применять стратегию сдерживания в отношении гораздо более мощных ядерных держав. В этой связи Уолтц не видит

смысла в чрезмерном и дорогостоящем наращивании ядерных арсеналов, выступая за минимально достаточный потенциал сдерживания: «больше – не лучше, если достаточно иметь меньше». Умиротворяющий эффект ядерного оружия заключается и в том, что с его появлением резко снизилась стратегическая значимость территории. Раньше завоевание территории рассматривалась как важная мера по созданию вокруг государства «буфера безопасности». Теперь, когда главным гарантом безопасности стали ракеты с ядерными боеголовками, ослабели стимулы к расширению территориальных рубежей и тем самым была устранена одна из главных исторических причин войн [6].

Однако помимо ядерной многополярности, ряд исследователей пришли к мнению, что появление многополярного мироустройства через определенное время неизбежно. **БРАЙАН ХИЛИ** и **АРТУР ШТЕЙН** из Центра международных исследований Корнуэльского университета в 1973 г. заявляли, что «эмерджентность Китая уже привела к созданию “треугольных” или “трехсторонних” отношений. Япония, Западная Европа и Индия скоро расширят эту трехполярность к пятиполярности или шестиполярности. Но будущее не будет таким, как 19 век» [7].

**ФРАНК ВАЙСМАН** в середине 80-х гг ввел концепцию кластерной многополярности. Он указывал, что «система власти является мультиполярной, когда возможности более равномерно распределяется, чем при биполярном состоянии, и когда враждебность по-прежнему остается высокой... Система является кластерно мультиполярной когда государства распространяются по всему пространству более равномерно, с большими возможностями для посредников и многими сквозными лояльностями, умеряющими враждебность... Двуполярная власть и мультиполярная власть являются взаимно исключающими категориями...» [8].

Однако необходимо отметить, что Вайман рассматривал вопросы двухполярности и многополярности в контексте европейской политики и возможности повторения военного конфликта в будущем. Поэтому данная поляризация заведомо подразумевалась как негативная, а полюса власти неизбежно склонялись к жесткой конкуренции друг с другом. Возможность конфликта двух соседних государств в той или иной форме никогда нельзя исключать, особенно после государственного переворота на Украине в 2014 г. и череды событий, охвативших страны Ближнего Востока и Северной Африки с 2011 г. А поскольку изменение геополитического баланса неизбежно влечет за собой появление вакуума власти, лучше заблаговременно предусмотреть возможные сценарии развития ситуаций и планы стратегических решений.

Следует упомянуть, что историк Йельского Университета **ПОЛ КЕННЕДИ** в книге *The Rise and Fall of the Great Powers* [9], вышедшей в 1987 г. указал, что через 20-30 лет из-за сдвига баланса экономик изменится и баланс военной силы, что приведет к созданию мультиполярного мира к 2009 г.

Экономисты более оптимистичны по поводу многополярности и рассматривают ее как альтернативную финансовую систему. Бывший Президент Франции **НИКОЛЯ САРКОЗИ** в свете дискуссии по денежно-кредитному и финансовому управлению заявил, что «мы должны затем рассмотреть вопрос о пригодности международной денежной системы с доминацией единой валюты в настоящем многополярном мире» [10]. Многополярность таким образом, рассматривается как процесс возмещения воспринимаемой несправедливости, а также просто процесс глобального экономического перехода [11].

**АМИТАИ ЭТЦИОНИ** в 2012 г. писал, что «есть несколько признаков существенного вклада в международный порядок со стороны “новых сил” [12]. Это автоматически означает увеличение потенциала конфликтогенности. И хотя определенное время будет продолжаться некоторая инерция, «можно сделать вывод, что все основные мировые игроки соглашаются, что международная система становится многополярной или уже является таковой, если не была ранее, хотя некоторые американские ученые продолжают утверждать, что однополярный мир будет оставаться таковым в течение некоторого времени» [13].

Предполагается, что «полюс многополярного мира, как и сам этот мир, должен быть составным, то есть представлять собой результат стратегической интеграции» [14]. Т.е. это будет военное, политическое, экономическое, географическое и цивилизационное образование, куда будут входить региональные державы со своими интересами, объединенными под единым зонтиком полюса.

Хотя окончательно разработанной и признанной теории многополярности нет, автор ранее высказывал мнение, что нормативная теория многополярности априори построена на кооперативной этике и идет далеко за границы эгоистического солипсизма однополярности, т.к. последняя все этические вопросы сводит к внутренним моральным делам государства-лидера, за которым должны следовать и подчиняться все остальные. С точки зрения многополярности, наоборот, дело даже не в том, что супердержава может эффективно действовать в одиночку, а в том, что сотрудничество само по себе является необходимым и благим [15].

Но некоторые страны по причине особой национальной культуры и географического положения, уже начали претендовать на качество отдельного полюса. Так, профессор **ТЕРУМАСА НАКАНИШИ** из Университета Киото считает, что единственной опцией для Японии во время перехода от мирового порядка с доминированием США к мультиполяризму, это «самому становиться полюсом» [16]. Хотя это заявление может выглядеть слишком наивным по причине ограниченного суверенитета Японии, к мнению Наканиши следует прислушаться именно по причине особого качества национального менталитета японского народа. Термин «национальный» не совсем подходит к объяснению комплексного феномена, так как связан с западноевропейской философской школой эпохи модерна. Правильнее будет говорить о стратегической культуре.

### СТРАТЕГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ПЛОД АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОПСИХОЛОГИИ

Под стратегической культурой принято понимать «стойкую систему ценностей, общую для лидеров или группы лидеров государства, и относящуюся к использованию военной силы» [17]. Конфликт напрямую связан со стратегической культурой, так как согласно одному из авторов этой концепции **ЭЛИСТЕРУ ДЖОНСТОНУ**, в ее центре лежат ответы на три важных вопроса: роль войны в международных отношениях, природа врагов и угроз, которые они могут представлять, и применение силы [18].

Джонстон, основываясь на работе **КЛИФФОРДА ГИРЦА**, дает следующее развернутое понятие. «Стратегическая культура - это интегрированная система символов (например, аргументационные структуры, языки, аналогии, метафоры), которая действует, чтобы установить тотальные и долгосрочные стратегические предпочтения путем разработки концепции о роли и эффективности военной силы в межгосударственных политических делах, и вуалируя эти понятия с такой аурой фактичности, что стратегические предпочтения кажутся уникально реалистичными и эффективными» [19].

Термин «стратегическая культура» в современной политологии ввел в конце 1970-х гг. **ДЖЕК СНАЙДЕР** в специальном исследовании по заказу Пентагона, где утверждалось, что Советский подход к ядерной стратегии значительно отличается от американского [20].

Как видим, концепция стратегической культуры появилась относительно поздно, но ранее ряду ученых говорили об отличиях в психологии народов, которая играет ведущую роль в формировании поведения, в том числе, на международной арене. Как правило, упоминаются древнегреческий мыслитель **ФУКИДИД** и китайский философ **СУНЬ ЦЗЫ**, известные своими трудами о военных действиях, причинах, им предшествующим, а также тактических и стратегических хитростях. Отец медицины **ГИППОКРАТ** также говорил, что различие в характера людей зависит от климата и географии. Византийский император **МАВРИКИЙ** в своей работе «Стратегикон» (датируется VII веком н.э.), посвященной военному искусству, одну из глав посвятил технике военных действий у различных народов. Но только после появления психологии как науки, с ее антропологическим ответвлением, можно говорить о начале системного анализа в области мышления различных народов, в том числе по отношению к применению военной силы.

Инициаторами создания специальной отрасли психологии были **МОРИС ЛАЦАРУС** и **ХЕЙМАН ШТЕЙНТАЛЬ**, которые в 1860 г. трактовали народную психологию (*Volk-erpsychologie*), «народный дух», как особое, замкнутое образование, выражающее психическое сходство индивидов, принадлежащих к определенной нации, и одновременно как их самосознание; содержание его должно быть раскрыто путем сравнительного изучения языка, мифологии, морали и культуры.

Они пытались доказать, что язык, религия, право, искусство, наука, быт, нравы и т. п. получают конечное объяснение в психологии народа как носителя коллективного разума, воли, чувств, характера, темперамента и т. п. Согласно такому пониманию, все явления социальной жизни представляют собой своеобразную форму «эманации народного духа». Задача психологии народов как отдельной науки – познать психологически сущность духа народа, открыть законы, по которым протекает духовная деятельность народов.

По мнению авторов, народная психология «заключает в себе следующие задачи: 1) познать психологически сущность народного духа и его действия; 2) открыть законы, по которым совершается внутренняя, духовная или идеальная деятельность народа, в жизни, искусстве и науке; и 3) открыть основания, причины и поводы возникновения, развития и уничтожения особенностей какого-либо народа» [21].

### **ЭТНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ И СОЦИОЛОГИЯ**

**ВИЛЬГЕЛЬМ ВУНДТ** придал этому направлению более реалистичный вид, предложив программу эмпирических исследований языка, мифов и обычаев – своего рода социологию обыденного сознания. В его варианте психология народов – это описательная наука, не претендующая на открытие и создание законов, но фиксирующая особенности «глубинных слоев» духовной жизни людей. Для Вундта народное сознание представляло собой «творческий синтез» индивидуальных сознаний, порождавший качественно новую реальность, обнаруживаемую в продуктах надындивидуальной деятельности.

При этом у таких продуктов согласно Вундту была довольно четкая троичная структура – язык, мифы и обычаи. Он указывал, что «язык, мифы и обычаи представляют собой общие духовные явления, настолько тесно сросшиеся друг с другом, что одно из них немыслимо без другого... Обычаи выражают в поступках те же жизненные воззрения, которые таятся в мифах и делаются общим достоянием благодаря языку. И эти действия в свою очередь делают более прочными и развивают дальше представления, из которых они происходят» [22].

На рубеже XIX и XX вв. этнопсихология не оказывала особого влияния на военную стратегию и политику, однако интерес к ней резко увеличился во время Второй мировой войны. Считается, что импульс к этнографическим и антропологическим исследованиям на службе военной и политической стратегии, был дан после опубликования работы «Хризантема и меч» американского антрополога **РУТ БЕНЕДИКТ**. Данная книга была связана с исследованием мировоззрения японского народа, что было вызвано запросами Вашингтона во время Второй мировой войны. Как признается сама Рут Бенедикт, она получила задание изучить Японию в июне 1944 г. По итогам своего исследования автор указывала, что «японцы — и милитаристы, и эстеты, они в высшей степени агрессивны и миролюбивы, высокомерны и вежливы, упрямы и покорны, кротки и злопамятны, преданны и коварны, храбры и робки, консервативны и восприимчивы к новизне. Их ужасно беспокоит то, что о них

подумают другие люди, их переполняет чувство вины, даже если никто ничего об их проступке не знает» [23].

Так появилось одно из разделений народов на типы культур вины и стыда. Но помимо этого существует множество других моделей характеристик, которые могут применяться для анализа конфликтных ситуаций и политического планирования.

Например, американский социолог **ТОЛКОТТ ПАРСОНС** предложил деление на четыре типа общества.

1. Общество универсального образца достижения, которому свойственно стремление большей части населения к достижению успеха. Функционирование такого типа общества определяется инструментальными ценностями и действиями людей, преследующих получение конкретной пользы. Ими же определяются статусные и ролевые характеристики людей, их шансы на продвижение и карьеру. Образцом такого типа общества являются США.

2. Общество универсального образца предписания, которому свойственны тенденция к установлению тоталитарных и авторитарных режимов, диктующих населению ценности и нормы поведения во всех сферах жизнедеятельности, и жесткий социальный контроль. Статусные и ролевые характеристики людей определяются в зависимости от результатов коллективных действий. В качестве примера такого типа общества американский социолог приводил Советский Союз и фашистскую Германию.

3. Общество партикуляристского образца достижения, которому свойственно стремление большей части населения к достижениям в некоторых сферах жизнедеятельности. Экономика такого типа общества является, как правило, монокультурной. Статусные и ролевые характеристики людей определяются семейными и общинными связями. Историческим примером такого типа общества может служить Древний Китай.

4. Общество партикуляристского образца предписания, в котором отсутствует ориентация на достижения, предписания имеют ограниченный характер, а населению свойственно пассивное и даже негативное отношение к труду. Статусные и ролевые характеристики людей определяются традиционным образом жизни и установившимся режимом диктатуры. Типичным примером такого типа общества являются страны Латинской Америки.

К идеям Парсонса до сих пор обращаются не только социологи, но и специалисты по различным видам конфликтов.

Другой американский социолог Эдвард Холл предложил термины высоко- и низкоконтекстных культур.

Высококонтекстные культуры осуществляют коммуникации так, что большая часть информации присутствует в общем контексте и интернализирована (т.е. знание переходит из субъективного в объективное для общества) сторонами, а

информации, непосредственно передаваемой словами или символами, относительно мало.

В низкоконтекстной культуре, коммуникация построена противоположным образом. Основная информация передается вербально, а общий контекст несет меньший объем информации. Стороны не имеют интернализированной общности.

Культуры высокого контекста больше полагаются на контекст, нежели чем на слова. Для них существеннее обстановка, соблюдение иерархии и уважение статусов. Важна история прежних отношений, а также общее будущее, ритуалы и традиции.

Культуры низкого контекста предпочитают вербальную коммуникацию и стремятся, как можно точнее высказывать свои мысли. Разумеется, что «высокое» и «низкое» – это относительные термины и не несут оценочной нагрузки.

К высококонтекстным культурам относятся: африканские и арабские страны, Бразилия, Китай, франкоязычная Канада, Франция, Греция, Индия, Индонезия, Италия, Япония, Корея, Латинская Америка, Пакистан, Иран, Россия, Южные штаты США, Таиланд, Турция, Вьетнам, страны южных и восточных славян.

К низко контекстным культурам относятся: Австралия, Голландия, англоговорящая Канада, Англия, Финляндия, Германия, Швейцария, Северные штаты США, Швеция, Норвегия.

Важно отметить, что внутри одной страны могут сосуществовать обе культуры, следовательно, там может быть заложен потенциал взаимного недопонимания и конфликтов.

Социолог **ЭНН СУИДЛЕР** предложила более сложную модель связей между культурой и государственным поведением, обусловленным культурной “стратегией действия”. Суидлер определяет культуру в целом как состоящую из “символических средств значения, в том числе убеждений, ритуальных практик, художественных форм и церемоний, а также неформальных культурных практик, таких как язык, сплетни, сказки и ритуалы повседневной жизни” [24].

Но в рамках государственного управления необходимо учитывать психологические науки, связанные с управлением и лидерством. И наиболее успешные организации демонстрируют наличие мощного культурного фундамента, который не всегда проявлен для внешнего наблюдателя. Организационная психология, как указано в работе **ЭДГАРА ШАЙНА**, предполагает, что самые сильные организации могут быть только с лидерами, которые знают свою культуру и развивают ее. Организационная психология также утверждает, что большинство организаций не осознают своей культуры, и, следовательно, теряют его с течением времени или руководители теряют контроль над ним [25]. Поэтому искусством является поддержание культуры во всем ее многообразии, а также ее адаптация к меняющимся условиям.

В работе иранского исследователя **САЙРУСА ФАЙЗИ** отмечается, что «даже в старые

времена великие враги имели стратегическую культуру и уважали принципы друг друга во время вражды, они хотели показать логический уровень враждебности, а не дикое и нецивилизованное поведение, направленное на уничтожение ресурсов и достижения человеческой цивилизации. Мы уже знаем, что Соединенные Штаты и Советский Союз достигли максимального уровня идеологической вражды во время президентства Джона Ф. Кеннеди, но в итоге лидеры двух стран отметили пределы враждебности и пытались их рационализировать. Пожалуй, главная причина такого поведения была в том, что такая чрезмерная степень вражды не была «конструктивной» и могла перерасти в поединок, который мог уничтожить весь мир» [26].

В данной концепции опять прослеживается влияние реалистского подхода в международных отношениях. Это не только идея о развитии государства и его месте в мире, особых культурно-мировоззренческих особенностей народа и руководства страны, но также четкая установка на конфликт и некие основополагающие идеи, связанные с ним.

Однако очевидно, что у каждого государства (блока государств) будут свои принципы организации войны, обоснования для вмешательства в военный конфликт и выхода из него. Соответственно, можно сделать вывод о возможности набора данных, которые применимы к одному типу государств, но не применимы к другому типу. Чтобы каталогизировать все варианты возможных решений, необходимо разработать критерии оценки и особую методологию. Таких вариантов может быть значительное количество.

### **ЭТНОЦЕНТРИЗМ И «ДРУГИЕ»**

Мы видим, что стратегическая культура не может существовать в вакууме, ей нужна как минимум бинарная оппозиция. Поэтому мы неизбежно сталкиваемся с необходимостью применения концепции «другого», которая попала в геополитику и международные отношения из культурной антропологии. Американский социолог **УИЛЬЯМ САМНЕР** в 1906 г. предложил термин «этноцентризм», назвав им отношение предубеждения или недоверия к посторонним (которые могут существовать и внутри социальной группы), а также сформулировал и весьма плодотворную идею о влиянии враждебного окружения или внешней агрессии на внутреннюю сплоченность общества [27]. Он указывает, что «постоянная опасность войны с чужими - это то, что сплачивает членов мы-группы изнутри и не дает развиваться в ней разногласиям, которые ослабили бы ее военную мощь. Эта необходимость защищаться также создает правительство и закон внутри мы-группы, чтобы предотвратить ссоры и укрепить дисциплину... Люди из они-группы - чужие, с предками которых вели войну предки мы-группы. Духи последних будут с удовольствием наблюдать, как их потомки продолжают борьбу, и помогут им. Добродетель заключается в убийстве, грабеже и порабощении чужих» [28].

Даже на таком условно примитивном уровне мы видим взаимосвязь этноцентрического восприятия со стратегией. Этноцентризм может реформироваться в национальную идею или изначально иметь претензии на особый статус. В частности, это характерно для этнорелигиозных обществ.

Этноцентризм при определенных условиях может трансформироваться в более широкий набор идеологических штампов и убеждений. Например, современный евроцентризм представляет собой сложный феномен на основе идей Просвещения, куда включены подавленные этноцентризмы народов, входящих в Европейский Союз.

**КЕН БУТ** рассматривал модель этноцентризма на государственном уровне, без привязки к конкретному народу. Он отмечал, что «думая о рациональном поведении других, стратеги имеют тенденцию проектировать свои собственные культурные ценности..., но должно быть очевидно, что можно лишь предсказать поведение “рационального человека”, если и у наблюдателя и у наблюдаемого сила и власть логически похожи. В этот процесс вмешивается этноцентрическое восприятие: это означает, что собственные ценности и смыслы по поводу приоритетов, спроектированы на другого. Этим процессом этноцентризм подрывает центральное действие в стратегии, которое сначала оценивает то, как другие смотрят на мир, а затем уже происходит процесс осмысления и действия» [29].

Многочисленные факты позволяют утверждать, что стратегическая культура идет бок о бок с возможностью пересмотра исторической миссии и, как следствие, национальных интересов. Это во многом связано с теорией конструктивизма, которая предполагает, что этнос (нация) могут быть искусственно созданы с помощью различных политических инструментов. Конструктивизм представляет этнос как конструкт, создаваемый при помощи интеллектуального воздействия отдельных личностей (культурных и властных элит). Таким образом, с помощью ряда манипуляций ведется искусственное создание и внедрение этнических традиций.

**ФРЕДЕРИК БАРТ** мыслит в рамках конструктивизма и определяет этничность как наиболее широкую категорию социальной идентичности, ситуативный феномен, создаваемый средствами символического различения, подчеркивающими договорной характер границ между этническими категориями. С такой позиции, этнос рождается после самоопределения некой группы людей по отношению к другим общностям. Эта группа на основе самоидентификации проводит соответствующую маркировку культурных границ.

Классическими примерами конструктивизма являются хорватский, косовский и украинский национализмы.

### ПРИМЕРЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ГОСУДАРСТВ

Хотя некоторые авторы утверждают, что в западных демократиях нет стратегической культуры (см. ниже информацию о России в данной статье), США все же выработали особый тип поведения на международной арене, скорректировав политическую модель управления с идеями эпохи Просвещения. Только в контексте общей англосаксонской культуры может возникнуть вопрос, почему британские колонии в Северной Америке начали войну за независимость, в результате чего образовались Соединенные Штаты Америки? Какова в этом роль тайных обществ? Ведь известно, что так называемое Бостонское чаепитие, с которого началось движение за независимость от Британской короны, было организовано масонами. Почему мотивы и поведение англосаксов в Северной Америке изменились, ведь Британия владела огромными территориями, на которых можно было проводить практически любые политические эксперименты? Почему США решились напасть на своих «братьев по крови и духу» в Канаде в 1812 г. (эта война имела последствия, как для англичан, так и для американцев – в августе 1814 г. британцы захватили Вашингтон и сожгли Белый дом и Капитолий). Одними территориальными интересами такую авантюру объяснить вряд ли удастся.

Возможно, что в США особую роль сыграл феномен Фронттира, т.е. зоны освоения Запада континента вплоть до Тихоокеанского побережья, куда в конце XVIII века устремились сотни переселенцев, по ходу уничтожая коренное индейское население на своем пути [30].

Более того, североамериканский фольклор впитал в себя истории первых пионеров Фронттира, и они до сих пор пользуются популярностью и считаются символом американского духа. Первые исторические герои США – Дэви Крокет, Поль Баньян, Майк Финк, Пекос Билл и др. представляют собой квинтэссенцию авантюризма, обмана, вульгарности, хладнокровной жестокости и прохиндейства [31]. При этом сами персонажи обладают фантастической силой и здоровьем, что могут запросто проглотить молнию или накинуть лассо на смерч. Даже личные вещи этих героев имеют характерные названия – ружье Крокета именовалось «Смерть Дьяволу», а Финка – «Всех Застрелю». И тогда как немецкий народ воспитывался на Дюймовочке, Красной шапочке, Снежной королеве и Белоснежке, а русские дети впитывали с молоком матери сказки об Илье Муромце, Иван-царевиче и Василисе-прекрасной, в США эталоном стали вот эти простые, но решительные парни, а чудеса, если и случались, то обязательно были связаны с покорением и борьбой, как правило, жестокой и беспощадной.

Гомстед-акт 1862 года, который стал результатом политики Республиканской партии США, пришедшей к власти двумя годами ранее, упорядочил Фронттир, превратив неосвоенные земли в обособленные участки. Выход янки к Тихому океану не утолил жажду экспансии, которая вынуждала двигаться и на Север, и на Юг. Если освободить канадцев от «британского ига» не удалось, то с испанской Флоридой США справились относительно легко. А далее были захвачены обширные владения

Мексике, в результате чего эта страна потеряла треть своей территории.

Очевидно, что такие военные успехи вселяли в руководство США идеи о богоизбранности (свой отпечаток накладывали и традиции протестантских сект, миссионеры которых свободно проповедовали в Северной Америке, в отличие от европейского континента) и непобедимости. А научно-политические обоснования мессианства начали выходить из-под пера американских теологов, историков и идеологов уже во второй половине XIX века, заложив основы для геополитической исключительности.

Политолог **СЭМУИЛ ХАНТИНГТОН** указывал, что «с самого начала американцы построили свои личные убеждения на отличии от нежелательных “других”. Противники Америки всегда определялись как противники свободы» [32].

Но тот же Сэмюэль Хантингтон в издании *Foreign Affairs* в 1999 г. отмечал, что “через одно - два десятилетия наступит воистину многополярный XXI век” [33].

Следует дать ссылку как минимум еще на две работы Хантингтона - «West and the Rest», т.е. «Запад и остальные» и «Столкновение цивилизаций».

В первой мы видим, что идеи исключительности стали основополагающей доктриной США, а во второй автор предположил наличие цивилизационных полюсов, которые гораздо больше государственных границ. Хотя Хантингтон делал акцент на конфликте, что характерно для американской школы реализма, немаловажным является само признание многочисленности цивилизаций. Не случайно, профессор **А.Г. ДУГИН** в своем исследовании «Теория многополярного мира» [34] указывает на Хантингтона как на автора, который ближе всех (хотя и недостаточно) приблизился к концепции того, что можно будет считать полюсом в системе новых международных отношений. Цивилизация может быть названа коллективной общностью, объединенной причастностью к одинаковой духовной, исторической, культурной, ментальной и символической традиции, члены которой осознают близость к друг другу, независимо от национальной, классовой, политической и идеологической принадлежности [35].

Русская стратегическая культура представляет собой особый интерес, так как она связана с глубокими историческими традициями, периодами экономической мобилизации и жестоких конфликтов, а также географическим положением страны. Нужно оговориться, что изнутри довольно трудно совершить адекватное описание стратегической культуры своего народа. Как и в антропологии, некоторые элементы, которые кажутся банальными и незначительными проявлениями повседневной жизни, могут иметь не только символическое, но и определяющее значение.

Тем не менее, очевидно, что фундаментами русской стратегической культуры являются:

- Этническое многообразие страны;
- Государствообразующая роль русского народа;
- Православное христианство с концепцией «Москва — Третий Рим»;
- Наличие разных религиозных сообществ внутри государства;
- Географическая протяженность с различными климатическими поясами и удаленностью от политического центра;
- Преемственность монархической системы, советского строя и современной формы правления;
- Инклюзивность, а не эксклюзивность;
- Россия никогда не была колонией какой-либо другой страны, хотя части территорий были подвержены оккупации в различные периоды;
- Склонность к самопожертвованию (готовность умирать за идею) и поиску справедливости;
- Эсхатологическое сознание.

Если рассматривать русскую стратегическую культуру со стороны, то наиболее откровенными могут быть высказывания политических оппонентов, которые пытаются осознать устройство политической системы и механизм принятия решений для своих целей. В этом отношении довольно интересным видится мнение **СТЕФАНА КОВИНГТОНА** в его работе «Культура стратегического мышления за современными подходами России к ведению войны». В ней он указывает, что «русская стратегическая культура представляет собой набор базовых предположений и ценностей, которые движут целеполаганием, взаимодействием, возможностями, структурой и, в конечном счете, поведением. Эти фундаментальные допущения формируют военные концепции и создают уникальный способ для измерения того, насколько много или мало русским нужна или должна быть достигнута военная безопасность.

Российское военное руководство прекрасно осознает свою культуру стратегического мышления, и у российских военных в целом есть общее понимание того, на чем строится эта стратегическая культура. Роль Генерального штаба как мозга армии, Академии Генерального штаба и других академий - закрепить эту культуру стратегического мышления среди своего офицерского корпуса. Они культивируют ее и укрепляют практически в любой сфере - образовании, мышлении, планировании, оценке и принятии решений. Она не погибла во время бурных ельцинских лет, когда российские военные поддерживали свою стратегическую мысль, несмотря на пренебрежение со стороны политической власти и были лишены возможности действовать стратегически. Российская военная стратегическая

культура глубоко проникает в другие службы безопасности и других министерств, облегчая функционирование страны как единого целого во время войны. Не существует какого либо Западного эквивалента русской стратегической культуры, и Западную культуру обслуживания (в оригинале - *service culture*) не следует путать с культурой стратегической мысли России. На самом деле, практически невозможно создать единую систему стратегической мысли на Западе, которая бы приближалась к русскому подходу – и не зря. Традиционная самодержавная, нелиберальная русская политическая система – как и при Путине – позволяет доминирующей формой военной мысли слиться с политическим руководством, чтобы сформировать власть и принимать стратегические решения.

В Западной либеральной демократии децентрализация политической власти и распределение обязанностей между министерствами и учреждениями – многие из которых с собственной организационной культурой – предотвратили появление единой, доминирующей культуры стратегической мысли для принятия решений по национальной безопасности. Западные военачальники просто не могут достичь влиятельной роли для принятия решений или доминировать над внутренним политическим процессом, чтобы выстраивать национальные экономические приоритеты для страны, что могут сделать министр обороны и начальник Генерального штаба России в системе президента Путина» [36].

Такое признание американского военно-политического эксперта с большим опытом работы в командных структурах выглядит не просто как комплимент, но и обосновывает необходимость укрепления вертикали власти в России и предоставление полномочий силовым структурам и органам безопасности.

Логично будет продолжить перечень государств теми странами, которые имеют уникальность и обладают ядерным оружием, так как фактическая многополярность, которая изначально появилась, была ядерной.

Следующей державой, обладающей ядерным статусом, будет Индия. Поскольку стратегическая культура опирается на “глубоко исторические источники, а не текущую ситуацию и окружение” [37], в связи с этим необходимо упомянуть центральные эпические произведения Индии – это «Махабхарата» и «Рамаяна», – в первом говорится о борьбе двух кланов и вечном круговороте событий, где многое уже предрешено, а во втором о борьбе богов и их помощников против демонов. Вполне естественно, что в качестве памятников национальной литературы, через фольклор, праздники и обычаи, эти императивы были впитаны как населением, так и элитой. Кроме этого, на выработку стратегии, особенно в вопросах управления государством и ведения войны, повлиял знаменитый труд «Артхашастра», написанный известным индийский мыслителем древности **КАУТИЛЬЯ** (IV – III вв. до н.э.), который обслуживал интересы династии Маурья. На эту книгу ссылаются многие индийские и даже зарубежные правоведы как на образец корпуса юридических норм доримского, традиционного права.

При этом нужно отметить, что сотрудничество **ШРИ ЧАНАКЬЯ** (он же Каутилья и Вишнугупта) и Чандрагупта из династии Маурья изначально основывалось на идее сокрушения Дханананда – правителя Патлипутры (также известный как Патна, Пушпанагар и Пашпапур). В то же время ранее Чанакья был свидетелем вторжения Александра Македонского в Индию. Он обучал студентов в университете Таксила (территория современного Пакистана, г. Равалпинди). Считается, что это место было выбрано легендарным королем змей Васуки как источник распространения знаний на земле. Там изучали различные науки - математику, астрологию, географию, экономику, медицину, архитектуру, сельское хозяйство, различные языки и философию. Также известно, что как минимум два студента по имени Бхадрабхат и Пурушдуд сыграли важную роль в жизни Каутильи, по сути, работая его осведомителями и собирая информацию про его врагов. Чанакья вначале поступил на службу к правителю Патны и был членом его совета мудрецов, но через некоторое время разочаровался из-за личных амбиций короля и обещал его низвергнуть.

Что касается Чандрагупты, то, возможно, что он даже лично встречался с Александром Македонским во время его индийского похода.

После ухода армии Александра из Индии, Чанакья и Чандрагупта вместе приступают к выработке стратегии для атаки на империю Магадха. Если Чанакья был мозгом операции, то Чандрагупта – ее непосредственным исполнителем в лице лидера и военачальника.

Позднее теоретические размышления и их применение на практике были изложены в работах “Артхашастра”, “Нитишастра” и “Чанакьянити”.

Тогда как на Западе **НИКОЛЛО МАКИАВЕЛЛИ** с его работой “Государь” считается прототипом государственника и одним из провозвестников политического реализма, то Чанакья имеет полное право быть таким же мыслителем с Востока. Но только с поправкой, что он жил более чем на полторы тысячи лет раньше Макиавелли. И если Макиавелли давал советы правителю небольшого государства на севере Италии, то Чанакья стоял у истоков создания могущественной империи Маурья.

Основные государственные идеи Чанакья заключаются в следующем:

- Самодостаточная экономика не должна зависеть от внешней торговли;
- Эгалитарное общество с равными возможностями для всех;
- Учреждение новых колоний для добычи ресурсов. По этой причине Чанакью часто называли империалистом своего времени;
- Государство должно следить за тем, как используются земельные ресурсы;
- Государство должно заботиться о сельском хозяйстве в любое время;
- Народ должен строить крепости и города, которые защитят страну от вторжения.

Города должны использоваться как рынки, чтобы усилить роль государства;

- Внутренняя торговля более важна, чем внешняя торговля;
- Налоги должны быть минимальными;
- Законы должны быть одними для всех;
- Государство должно обеспечивать безопасность своих граждан. Антисоциальные элементы должны быть под надзором;
- Общество должно быть духовным. Плотские наслаждения должны быть вторичными по отношению к духовному развитию общества и страны в целом.

Апеллирование к древним текстам для выработки своей стратегии подтверждают современные политики. Советник по государственной безопасности Индии в 2012-2014 гг. **ШИВШАНКАР МЕНОН** говорил: «честно говоря, такой цивилизации и такому государству, как Индия, нельзя не иметь собственной стратегической культуры... И у нас, индийцев, она есть. Это самобытная концепция, зародившаяся несколько тысячелетий назад и значительно видоизмененная нашим опытом последних двух веков» [38].

Как отмечает американский аналитик Родни Джоунс, посвятивший немало своих трудов стратегии Индии, пытаясь расшифровать индусский код к замку международных отношений, советы Каутильи к правителям состояли в подробном описании как применять силу, шпионаж и яды (экстраполируя в современную эпоху, это может быть химическое, бактериологическое и ядерное оружие) [39]. Согласно труду Каутильи предполагается, что в этом регионе будут происходить военные конфликты, следовательно, нужно быть готовым к развитию такого сценария и, возможно, создать военные союзы с другими государствами. Естественно, в XX в. этот фактор тоже учитывался индийскими политиками.

Джоунс выделяет ряд пунктов, которые по своей сути являются философскими и мифологическими, но, тем не менее, являющимися базой для стратегической культуры Индии:

1. Священное входит в индийскую идентичность;
2. Цели бесконечны и не имеют конкретного срока;
3. Индия получила свой статус, а не заработала;
4. Знание правды - ключ к действию и власти;
5. Мироустройство является иерархическим, неэгалитарным; Инструментальные значения:
  - Внешний облик Индии загадочен;
  - Личный интерес, выраженный внешне, является безличным и абсолютным;
  - Противоречия в реальном мире являются естественными и подтвержденными;
  - У силы есть свое место, но хитрость может превзойти силу;

- У действий есть последствия, хорошее намерение не оправдывает обиды;
- Нормы права запрещают обычный компромисс (трудно провести различия, правда не смягчается с *quid pro quo*);
- Компромисс можно легко принять за внутреннее поражение (эфемерность, искажения правды, недостаток суверенитета);
- Доверие является правильным знанием и действием, оно является безличным и его трудно построить или восполнить;
- Безопасность является «сидячей» (она охватывает географическую обстановку и образ жизни);
- Стратегия является ассимилирующей (внешняя сторона меняется, действительность является постоянной).

Исходя из этих положений, Джоунс и предлагает рассматривать индийскую политику, в том числе и в отношении таких категорий, как война и мир. Джоунс пишет, что Индия, еще начиная с 60-х гг., готовилась к обороне на два фронта - против Пакистана и Китая [40]. Автор также отмечает, что до января 2003 г. официальная политика Индии в отношении применения ядерного оружия гласила, что Индия не будет использовать его первым до тех пор, пока не подвергнется соответствующей атаке. Эта политика была основана на ядерной доктрине Индии, обнародованной в августе 1999 г. Однако после выхода в 2003 г. документа «Введение в действие ядерной доктрины Индии» было заявлено, что ядерное оружие будет использовано в случае применения против индийских войск химического или биологического оружия и, самое главное, даже если их войска будут находиться за пределами индийской территории [41]. Инцидент в Мумбае, когда исламские террористы, успешно переправившись с территории Пакистана устроили небольшой «джихад» в экономической столице Индии, вынудил руководство страны задуматься и о других мерах сдерживания и контроля, в том числе, за информационными системами.

В самой Индии существуют различные точки зрения на проблематичные отношения с соседями. **КАНТИ БАДЖПАЙ** отмечает, что после окончания Холодной войны в Индии появилось три ветви, претендующих на выработку стратегии. Он называет их нерувианизмом, неолиберализмом и гиперреализмом. Баджпай настаивает, что самый пессимистический взгляд на международные отношения у гиперреалистов. «Если нерувианисты и либералы полагают, что международные отношения могут быть преобразованы либо посредством коммуникации и контакта, либо в соответствии с экономическими реформами свободного рынка и логикой сравнительных преимуществ, то гиперреалисты усматривают в межгосударственных взаимоотношениях бесконечный цикл повторений (вообще, индуизм рассматривает время как бесконечную череду циклов, человеческая душа также претерпевает эти круговращения, постоянно перевоплощаясь из одной сущности в другую – отсюда не совсем понятная для западного человека с его линейным восприятием времени, индусская неспешность). Для них конфликты и

конкуренция между государствами не могут быть преобразованы в мир и дружбу (кроме как временного союза против общего противника), поэтому лучшими инструментами являются угрозы и применение насилия, из-за чего они считают, что самый верный способ достичь мира и стабильности – это накопление военной силы и готовность к ее применению» [42]. Кроме того, гиперреалисты отклоняют возражения своих оппонентов по поводу безудержных расходов на вооружения, а также высказывают сомнение относительно роли институций, законов и соглашений. Для гиперреалистов в международных отношениях в счет берется только власть и сила; все остальное - иллюзия. Соответственно, для нерувианистов и неолибералов война – это всего одна из возможностей, которая может произойти между суверенными государствами. У гиперреалистов точка зрения немного иная. **БРАХМА ЧЕЛЛЭНИ** отмечает, что «война наступает, когда конкурирующие государства приходят к пониманию, что другая сторона стала либо слишком сильной, либо слабой» [43]. Поэтому подготовка к войне является ответственной и мудрой политической прозорливостью, а не каким-либо подстрекательством. И агрессию в отношении своих соседей, если вопрос касается территориальных споров или каких-либо других противоречий, гиперреалисты считают не только допустимой, но и необходимой [44].

Наиболее опасным оппонентом, с которым есть территориальные споры, Индия считает Пакистан. Это еще одна ядерная держава, которая имеет общую с Индией историческую судьбу. В отличие от Индии, которая в своей стратегической культуре опирается на древние тексты, у Пакистана основной актив – это военные.

Как отмечает профессор Джорджтаунского университета **КРИСТИН ФЕЙР**, четыре основных темы лежит в основе стратегической культуры пакистанской армии [45]. Первая тема - это несокрушимая вера в то, что Пакистан был создан небезопасным и незавершенным из-за того способа, с помощью которого Великобритания осуществила раздела Раджа. Во-вторых, армия рассматривает Афганистан как источник нестабильности из-за намерений афганского государства как самостоятельных, так и в сговоре с Индией. В-третьих, армия обвиняет Индию в том, что она непримиримо выступает против существования самого Пакистана и пытается расшатать идеологические основы государства, если не само государство. В самом крайнем проявлении, Пакистанская армия считает, что Индия уничтожит Пакистан, если она сможет это сделать. В-четвертых, армия считает, что Индия стремится стать региональным гегемоном и диктовать свою волю Пакистану и соседним странам.

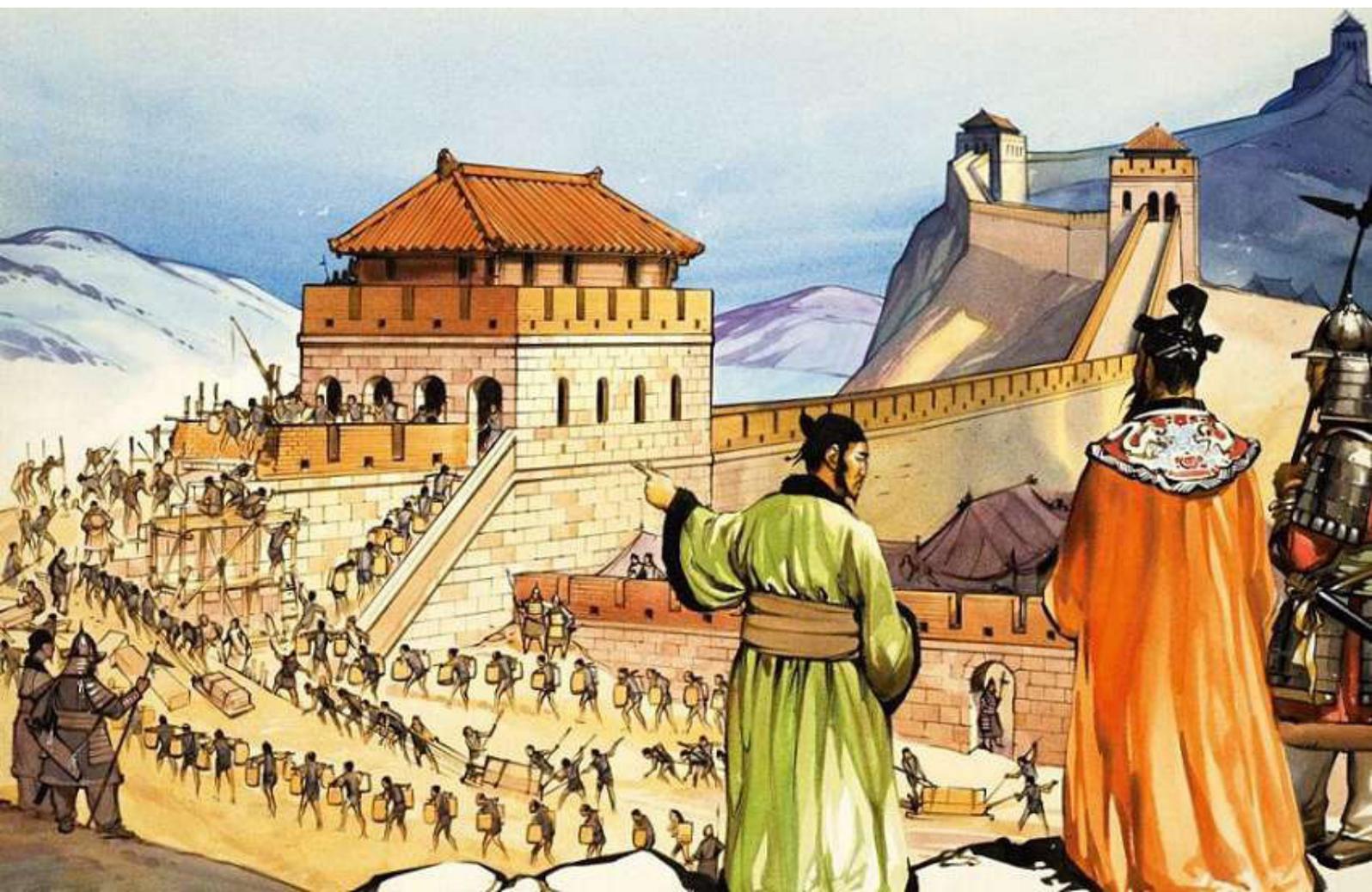
Кроме того, необходимо отметить этнические факторы внутри Пакистана. “Националистические партии и ученые-лингвисты используют термин Пенджабистан в качестве обозначения доминирования пенджабцев в правительстве” [46]. При этом 44% территории Пакистана занимает Белуджистан, а существенное влияние по внутреннюю политику оказывают вожди зоны племен, на которую не распространяется юрисдикция центрального правительства. Кроме того, нужно учитывать значение общины ахмадия – особого реформистского течения ислама,

возникшего в конце XIX века, большинство из последователей которого проживает в Пакистане.

Далее следует Китай. Неоднозначные толкования роста военной, политической, экономической и культурной мощи этой державы вынуждают многих политических экспертов, которые занимаются стратегическим анализом, все чаще обращаться к исследованиям по китайской культуре. Как правило, поверхностное мнение связывает воедино буддизм, Мао Цзедуну и культурную революцию, Конфуция, Сунь-Цзы, даосизм, восточные единоборства и медицину, фэн-шуй и каллиграфию. Хотя в этом есть доля правды, этот подход является слишком упрощенным.

Если брать период разработки этической культуры Китая, то к ним относятся шесть конфуцианских канонических книг - Шан шу, Ши цзин, Ли цзи, Чунь-цю, И цзин и Юэ цзин.

Но существовали и более ранние тексты, которые до сих пор представляют образец китайского мышления в отношении государства. В книге «Речи царств» говорится: «Для народа наиболее хлопотливыми являются великие дела, и покойные ваны знали, что эти великие дела могут успешно выполняться только с помощью народа. Поэтому они очищали свои сердца, чтобы оказывать народу ласку и благодеяния; проверяли свои внутренние помыслы и сопоставляли их с внутренними помыслами народа, чтобы управлять им; вносили ясность в дела и законы, чтобы наставлять народ; разрабатывали нужные мероприятия и, когда они получали доверие народа, осуществляли их. Очищение сердца приносило чистоту;



проверка внутренних помыслов и сопоставление их с внутренними помыслами народа приносили преданность [народа]; внесение ясности в дела и законы приносило правила поведения; разработка нужных мероприятий, пользующихся поддержкой народа, приносила доверие [народа]. А раз это было так, то, значит, и правила для возглавляющего массы людей и управляющего народом состоят в следующем: не очистив сердца, не добиться согласия [с народом]; без преданности [народа] не добиться успехов в делах управления; без правил поведения не добиться послушания [народа]; без доверия [народа] не добиться осуществления распоряжений» [47].

Упоминание сердца связано с даосской традицией, которая, фактически, является ядром современной культуры, не видимой для внешнего наблюдателя, но имплицитной самих для китайцев. Термин «дао» обычно переводится как добродетель, хотя это более комплексное понятие, так же как и благодать - «фу».

Стих 38 из «Дао дэ цзин» дает следующую классификацию уровней: «дэ появляется только после утраты дао; человеколюбие - после утраты дэ; справедливость - после утраты человеколюбия; ритуал - после утраты справедливости». Отсюда мы видим следующую градацию: 道 (dao, дао, Путь) > 德 (de, дэ, благодать, внутреннее чувство добродетели) > 仁 (ren, жэнь, человечность, человеколюбие) > 义 (yi, и, справедливость) > 礼 (li, ли, ритуал).

В китайском языке также иначе обозначается религия. В европейские языки это слово пришло из латинского, что значит «связывать» (religare). В Китае другая этимология и смысловая нагрузка. Иероглиф 宗 – zong, цзун, обозначает предков, клан родственников, т.е. тех, кого можно выбрать в качестве модели для своей жизни. Иероглиф 教 – jiao, цзяо, обозначает обучать, инструктировать, спрашивать, приказывать. Таким образом, 宗教 – zongjiao, цзун цзяо, или религия, если переводить дословно, будет обозначать что-то наподобие учения или инструкции, как жить по заветам предков.

Что касается власти, то иероглиф 王 – wang, ван обозначает правителя (короля), а иероглиф 帝 (皇帝) – di, ди обозначает императора, иероглиф 皇 – huang, хуан обозначает величественный, великий. Согласно трактовке **ЖАКА ГЕРНЭ** примерно 3 века до н.э. «ди» используется в этом значении, а до этого в период «бронзового века», термин 帝 или 上帝 применялся для обозначения некоего культа, созидающего политический и природный порядок [48]. Кстати, раньше термин «Бог» переводился, как 上帝 – shangdi, шан ди, т. е. «над императором». Сейчас в последнее время в китайскоязычных газетах, если по контексту надо сказать «Бог», то пишется 神 (шэнь, shen). Иероглиф 天 – tian, тянь, небо.

Важно отметить, что в китайском языке значение имеет не только иероглиф, но и тон произношения, из-за чего возникают различные коннотации. Например, иероглиф 仁 – ren, жэнь можно перевести и как человечность, и как человеколюбие, так как иероглиф 人 – ren, жэнь, человек, и иероглиф 仁 – ren, жэнь, человечность, хотя и имеют разное написание и разный смысл, но одинаково транскрибируются,

и имеют одинаковый тон (2-ой).

Основополагающей категорией китайского общества является небо, которое ниспосылает знаки, назначает и низвергает правителей, устанавливает временные эпохи. Фактически, чтобы править (будь то император древности или нынешний председатель Коммунистической партии Китая), нужно получить мандат Неба.

Как сказано в книге «Речи царств»: «Небо, следуя установленным им законам, награждает добрых и наказывает порочных, поэтому пусть все, помогающие мне в управлении государством, не следуют по дурному пути, будут далеки от халатности [к своим обязанностям] и порока, пусть каждый соблюдает установленные для него правила, чтобы наслаждаться счастьем, ниспосылаемым Небом».

С Китаем также связана идея гармоничного развития, которое в биполярную эпоху проходило под эгидой мирного сосуществования, а с первыми признаками упадка однополярности трансформировалось в концепцию «мирного подъема». Этот термин был введен **ЧЖЕН БИЛЯНОМ** – одним из ведущих идеологов Коммунистической партии Китая и советником бывшего председателя **ХУ ЦЗИНТАО**.

Китайское слово «гармония» – 和谐 (hé xié) при переводе на английский и русский язык, теряет часть смысла. Так, в китайском языке это значит «действующий на основе истины и объективного закона». При этом китайское понятие гармонии не предполагает ни установления абсолютного мира без конфликтов и противоречий, ни бездеятельного нейтралитета.

Интересную концепцию можно обнаружить в идеях **КОНФУЦИЯ**, которые используются в государственной политике Китая до сих пор. По Конфуцию, есть два состояния общества: идеальное – *датун* и приемлемое – *сяокан* («малое процветание»). Поэтому идеальное состояние Поднебесной наступает в том случае, если все в ней гармонизировано как в едином здоровом организме с ненарушенной естественной иерархией органов и функций.

Для достижения *датун* обязательно должны быть выработаны принципы, критерии и требования к условиям перехода к *периоду датун*. Это должно восприниматься обществом, а также должны быть определены силы, которые будут возглавлять процесс перемен.

В этой связи на нынешнем этапе развития ситуации в Китае невозможно определить содержательную часть *датун* в современном толковании. Есть основание полагать, что китайское руководство еще только нащупывает подходы к этому этапу и ему предстоит еще длительная подготовительная работа. Однако можно с большой долей достоверности предположить, что такая работа будет проделана в области идеологии, культуры (в широком, цивилизационном понимании этого термина), а также в гуманитарной сфере и образовании [49].

Официальные источники подтверждают, что «мягкая сила» Китая сейчас направлена именно на достижение этого «датун». Газета «Жэньминь Жибао» указывала, что «исторически мечтой западной цивилизации было торжество

общечеловеческих ценностей в их западном понимании. Мечтой китайской цивилизации является «Великое единение» Датун. В нашу эпоху мир нуждается в китайских ценностях, потому что именно в них общечеловеческие ценности нашли полное свое выражение» [50].

Теория эксклюзивности Китая утверждает, что синоцентризм (китаецентризм) связан с этноцентризмом Хань (основная этническая группа Китая), к которому близка современная концепция *zhonghua minzu*, гласящая о том, что Китай является культурным центром мира. Истоки этой идеи ведут к династии Цинь (221 – 207 до н.э.), когда были объединены китайские царства. Во время правления других династий она эта идея подвергалась различным интерпретациям. Например, философ-неоконфуцианец XVII в. **ВАН ФУЧЖИВ** своей работе «Читая Всеобщее зеркало» говорил: «уничтожить варвара не есть бесчеловечность, ограбить – не есть несправедливость, обхитрить – не есть обман. Отчего так? Оттого, что человечность и справедливость суть нормы человеческих взаимоотношений. Они не распространяются на чужую породу». Хотя его идеи стали популярны гораздо позже, в целом концепция Поднебесной Империи и самоназвание Китая (Чжун го переводится как «Срединная земля») указывают на явные признаки этноцентризма. А концепция «обхождения с варварами» до сих пор сохраняется в Китае в качестве официальных политических приемов.

Но в действительности ряд династий Китая принадлежал не к ханьскому этносу, а к другим народам, пришедшим с севера (чжурчжэни, кидани), поэтому к Китаю вполне применима и теория алогенных элит.

Но в контексте современных международных отношений и учитывая инциденты с конфликтами, которые ранее провоцировал Китай (СССР, Вьетнам, Индия, нынешние действия в Южно-Китайском море), упомянутый синоцентризм является другой стороной китайской стратегии «мирного сосуществования». Хотя идеальным условием для Китая было бы использование конфликта двух сил в свою пользу. «Единое раздваивается, но перемены следуют через сочетание не двух, а трех сил». Поэтому вся китайская логика состоит в нахождении и привлечении «третьей силы» при явном противоборстве двух сторон» [51].

Главным объектом «геополитической атаки» в ходе войны фактически должна быть, по замыслу Сунь-цзы, правящая элита государства-противника, т.е. сам правитель, сановники, входящие в его ближайшее окружение, и военачальники, которых необходимо путем активного воздействия на них с помощью различных средств прежде всего «переиграть замыслом» и тем самым «не дать им выиграть». И как следует констатировать, предложенную этим китайским полководцем концепцию организации и ведения боевых действий следует рассматривать не просто как узко специальную «военную теорию», а уже как самую настоящую

технологии «всеохватывающей» геополитической борьбы, которая предназначена для осуществления геополитического противоборства на межгосударственном уровне по целому ряду направлений, и только в последнюю очередь непосредственно в военной сфере [52].

**ЭДВАРД ЛЮТТВАК** трактует опыт многих столетий взаимоотношений Китая с другими народами в рамках долгосрочной стратегии:

- Сначала уступи более сильной державе все, что должно, чтобы избежать более крупного ущерба, и получи хоть какие-то выгоды от этого взаимодействия, будь то даже снисходительность сильного.

- Поймай правящий класс и правителя более сильной державы в сеть материальной зависимости, что подорвет их первоначальную жизненную силу и мощь.

- Когда ранее превосходившая тебя по силам держава ослабеет, откажись от всех символов равенства и заставь себе подчиняться [53].

С дальнейшим ростом Китая интерес к стратегической культуре этой страны в мельчайших деталях будет только расти. Работы таких авторов как **МАРСЕЛЬ ГРАНЕ** и других синологов будут пользоваться спросом и интерпретироваться в контексте международных отношений XXI столетия.

### **ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОЮЗЫ И АЛЬЯНСЫ**

Тогда как представители западных стран признают об упадке собственной культуры и невозможности создать адекватный аппарат принятия решений, способный реагировать на новые вызовы (примером являются террористические атаки в ряде европейских столиц), союзы незападного типа могут стать площадкой, где «национальные» стратегические культуры стран-членов могут приходить во взаимодействие друг с другом и синтезировать новые подходы к международным отношениям.

Данный потенциал гибких партнерств и союзных отношений может преодолеть этноцентризм отдельных государств (даже если эти страны имеют имперский тип организации) и привести к выработке новой модели международного мироустройства. Это особенно важно в рамках создания многополярной системы, которая будет отличаться по изначальной логике от любых предшествующих альянсов. Даже часто упоминаемый «концерт держав» XIX столетия не может являться прототипом реальной многополярности на плюралистических началах, так как являлся исключительно европейским союзом империалистических государств, большинство из которых проводило колониальную политику в других регионах мира, включая политический и эпистемологический расизм.

При нынешних обстоятельствах ориентирами для дальнейшей работы для можно назвать ШОС, БРИКС, ЕврАзЭС и СЕЛАК.

ЕврАзЭС с позиции стратегической культуры является интересным явлением, так как все его члены раньше были в составе СССР. По факту это не интеракционный, а реинтеграционный проект.

После распада Советского Союза большинство республик провозгласило независимость и начался процесс создания национальной идентичности. В некоторых случаях разработка собственной политической и гражданской культуры была напрямую связана на противопоставлении (негативный национализм, как на Украине), а других уже были заложены предпосылки для разработки собственной идентичности, так как существовал базис этнических, лингвистических, исторических и культурных особенностей. Тем не менее, советская эпоха также оказала серьезное влияние на общество всех народов, которые входили в состав СССР. Поскольку после 1991 г. прошло не так много времени, то и менталитет народов не успел глубоко трансформироваться. Поэтому в случае Казахстана, Армении и Киргизии, которые находятся в составе ЕврАзЭС, но имеют отличную от России и Белоруссии идентичность, национальный фактор напрямую связан с историческим наследием, а в контексте евразийской интеграции совместные усилия по поиску ответов на текущие вызовы приводят к новым форматам сотрудничества. Кроме того важно отметить, что в руководящих структурах ЕврАзЭС все решения принимаются на основе консенсуса, что говорит о реальной атмосфере доверия и уважения между всеми участниками.

ШОС изначально был инициирован Китаем, поэтому может рассматриваться как площадка, на которой Пекин отстаивает свои региональные интересы. Но за последние годы этот формат изменился, и с приходом Индии и Пакистана в качестве новых членов говорить об исключительно китайских интересах уже не приходится. Тот факт, что в организацию входят страны, которые имеют противоречия, и между которыми существуют конфликты (не решенная проблема Кашмира между Индией и Пакистаном, а также территориальный спор Индии и Китая), говорит о желании политических элит этих государств максимально снизить накопившуюся напряженность перед лицом внешних угроз. Для южной части Евразии сотрудничество между странами в области безопасности сейчас является приоритетным направлением, так как напрямую связано с экономическими и инфраструктурными проектами региона (особенно китайский проект «Один пояс, один путь», который охватывает большинство стран Центральной Азии).

СЕЛАК интересен тем, что представляет проект интеграции на основе целого континента — Латинской Америки. Вместе с блоками Unasur и Mercosur он является свидетельством динамично формирующегося латиноамериканского полюса силы.

В геополитическом контексте БРИКС рассматривается как альтернатива евроатлантическому сообществу, которая подразумевает совершенно иные методы работы с развивающимися странами. Говорится и о создании стратегической сети в развивающемся мире. К БРИКС нередко добавляют альянс IBSA (Индия, Бразилия,

Южная Африка), а также Шанхайскую Организацию Сотрудничества (ШОС) [54]. Нужно отметить, что БРИКС функционирует как клуб государств, которые утверждают не-западный путь развития.

### ВЫВОДЫ

Хотя формат публикации не позволяет должным образом проанализировать стратегические культуры ведущих государств мира и существующих альянсов, мы предполагаем, что текущая реорганизация мировой политической системы будет напрямую связана не столько с экономическими показателями, сколько со стратегическими мотивами, на которые влияют этнические, культурные, религиозные и мировоззренческие факторы. Эти факторы при внешней трансформации и адаптации к современным технологиям остаются важным, если не самым существенным элементом в системе принятия решений, конечно, если политическая элита страны проводит достаточно независимую политику, а не находится под внешним управлением.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- 1 Goedele De Keersmaecker, *Polarity, Balance of Power and International Relations Theory: Post-Cold War and the 19th Century Compared*. Springer, 2017, P. 14
- 2 Ibidem, P. 16
- 3 Richard Rosencrance. *Action and Reaction in World Politics: International Systems in Perspective*. Praeger: 1963, P. 234
- 4 Rosecrance, R.N. *Bipolarity, Multipolarity, and the Future*// *Journal of Conflict Resolution*, 1966. 10/3, pp. 314-327.
- 5 Deutsch, K.W. & Singer, D. *Multipolar Power Systems and International Stability*// *World Politics*, 1964, 16/3, pp. 390-406.
- 6 Лукин А. Ядерное распространение: зло или благо?// *Геополитика* №4, 2010.
- 7 Healy B., Stein A. *The Balance of Power in International History*// *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 17 No. 1, March 1973, P. 34 [http://www.grandstrategy.net/Articles-pdf/The\\_Balance\\_of\\_Power\\_in\\_Intl\\_History.pdf](http://www.grandstrategy.net/Articles-pdf/The_Balance_of_Power_in_Intl_History.pdf)
- 8 Wayman, Frank. *Bipolarity and War: The Role of Capability Concentration and Alliance Patterns among Major Powers, 1816-1965* // *Journal of Peace Research*, Vol. 21, No. 1. 1984, P. 62
- 9 Kennedy, Paul. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict From 1500 to 2000*. New York: Vintage Books, 1987.
- 10 Sarkozy, N. 18th Ambassador's Conference. 25 August, 2010. [www.franceonu.org/spip.php?article5123](http://www.franceonu.org/spip.php?article5123).
- 11 Daniel Fiott. *The EU's Normative Power in a Multipolar World*// *EUSA Biennial Conference 2011*, Boston, United States P. 4.
- 12 Etzioni A. *The Myth of Multipolarity*// *The National Interest*, October 5, 2012 <http://nationalinterest.org/commentary/the-myth-multipolarity-7500>
- 13 Goedele De Keersmaecker. *Multipolar Myths and Unipolar Fantasies*// *Security Policy Brief*, No. 60, February 2015. P. 1.
- 14 Дугин А.Г. *Теория многополярного мира. Плюриверсум*. М.: Академический проект, 2015. С. 262.
- 15 Савин Л.В. *Эмпирические и нормативные аспекты многополярности*// *Геополитика*, <http://www.geopolitica.ru/article/empiricheskie-i-normativnye-aspekty-mnogopolyarnosti>

- 16 Aurelia George Mulgan. Japan's choices in a multipolar world// East Asia Forum, 6 February 2009  
<http://www.egmontinstitute.be/wp-content/uploads/2015/02/SPB60-.pdf>
- 17 Scobell, Andrew. Soldiers, Statesmen, Strategic Culture and China's 1950 Intervention in Korea // Journal of Contemporary China 8, no. 2, Spring 1999. P. 479
- 18 Alastair Iain Johnston, Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History, Princeton: Princeton University Press, 1995.
- 19 Alistair Iain Johnston, Thinking about Strategic Culture// International Security 19, no. 4 (1995): 46; Clifford Geertz, The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books, 1973.
- 20 Jack Snyder, The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations, R-2154-AF. Santa Monica: RAND, September 1977
- 21 Шпет Г. Г. Введение в этническую психологию. СПб.: Алетейя, 1996. С.19–20.
- 22 Вундт В. Проблемы психологии народов. М: Либроком, 2010. С. 226.
- 23 Бенедикт Р. Хризантема и меч. Модели японской культуры. СПб.: Наука, 2007. С. 42.
- 24 Ann Swidler, "Culture in Action: Symbols and Strategies," American Sociological Review 51, no.2 (April 1986): 273.
- 25 Edgar Schein, Organizational Culture and Leadership. Volume 2 of The Jossey-Bass Business & Management Series. Edition 4, John Wiley & Sons, 2010
- 26 Cyrus Faizee, Strategic Culture in the Confrontation between Iran and Israel-United States// 26 February 2012  
<http://www.tisri.org/default-1059.aspx>
- 27 Sumner W., Folkways. New-York: Dover, Inc., 1959.
- 28 Sumner W. G. War // WSPSA, 1964.
- 29 Ken Booth, Strategy and Ethnocentrism. New York: Homes & Meier Publishers, 1979, p 65.
- 30 Савин Л. Новые способы ведения войны. Как Америка строит империю. СПб.: Питер, 2016. С. 14.
- 31 Народ, да! Из американского фольклора. М.: Правда, 1983.
- 32 Huntington, Samuel P. The Erosion of American National Interests // The Domestic Sources of American Foreign Policy: Insights and Evidence, ed. Eugene R. Wittkopf and James M. McCormick. New York: Rowman & Littlefield, 1999. P. 12.
- 33 Huntington, Samuel. The Lonely Superpower.//Foreign Affairs, March/April 1999
- 34 Дугин А.Г. Теория многополярного мира. – М.: Евразийское движение, 2012.
- 35 Там же. С. 103.
- 36 Stephen R. Covington. The Culture of Strategic Thought Behind Russia's Modern Approaches to Warfare. Belfer Center for Science and International Affairs Harvard Kennedy School. October, 2016. pp. 3-4
- 37 Alistair Iain Johnston, Thinking about Strategic Culture// International Security 19, no. 4 (1995): 46.
- 38 Лебих М. Стратегическая культура Индии// Еразвитие [http://erazvitie.org/article/strategicheskaja\\_kultura\\_indii](http://erazvitie.org/article/strategicheskaja_kultura_indii)
- 39 Rodney W. Jones. India's Strategic Culture. p.5. [http://www.stramod.ru/SP\\_001.html](http://www.stramod.ru/SP_001.html)
- 40 Rodney W. Jones. Conventional Military Imbalance and Strategic Stability in South Asia. SASSU Research Paper No. 1, March 2005, p. 9.
- 41 Ibid. p. 13.
- 42 Kanti Bajpai. Indian Strategic Culture. - South Asia in 2020: Future Strategic Balances and Alliances, Strategic Studies Institute, November 2002, P. 245 – 305.// [http://www.stramod.ru/SP\\_001.html](http://www.stramod.ru/SP_001.html)

- 43 On the importance of national power or strength, См. Brahma Chellaney, .Preface., in idem, ed., *Securing India's Future in the New Millennium*, p. xviii.
- 44 Савин Л. К геополитике. Сумы: Университетская книга, 2011. С. 130.
- 45 С. Christine Fair. *Pakistan's Strategic Culture: Implications for How Pakistan Perceives Threats and Counters Them*. SA16 Pakistan/Special Report. 11.07.16. P. 4.
- 46 Таууаб Балоч. Patriotism vs Nationalism in Pakistan // Katehon, 06.07.2016 <http://katehon.com/article/patriotism-vs-nationalism-pakistan>
- 47 Го юй (речи царств). М. Наука. 1987. Речи царства Чжоу. [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/I/Reci\\_carst/frametext1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/I/Reci_carst/frametext1.htm)
- 48 Gernet Jacques. *Le monde chinois*, 1972
- 49 Шабалов М.П. Основы культурной политики Китая// *Стратегические приоритеты*, № 4, 2014 <http://spmagazine.ru/240>
- 50 Газета «Жэньминь Жибао» 2013. 14 января.
- 51 Девятов А. *Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке*. М.: Алгоритм, 2002. с. 54
- 52 Колобов О.А., Шамин И.В. Базовые принципы китайской стратегической культуры осуществления геополитического противоборства на межгосударственном уровне. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*, 2011, №1. С. 318 [http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999\\_West\\_2011\\_1/50.pdf](http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999_West_2011_1/50.pdf)
- 53 Люттвак Э. *Возвышение Китая наперекор логике стратегии*. М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. С. 29
- 54 Савин Л.В. БРИКС: от многосторонности к многополярности// *Геополитика* № 8. <http://www.geopolitica.ru/node/1055?nopaging=1#.WIyVKNKLTIU>



# «Военно- доктринальный базис внешней политики США»

(Рецензия на книгу начальника ГРУ,  
генерал-полковника Ф.И.Ладыгина)

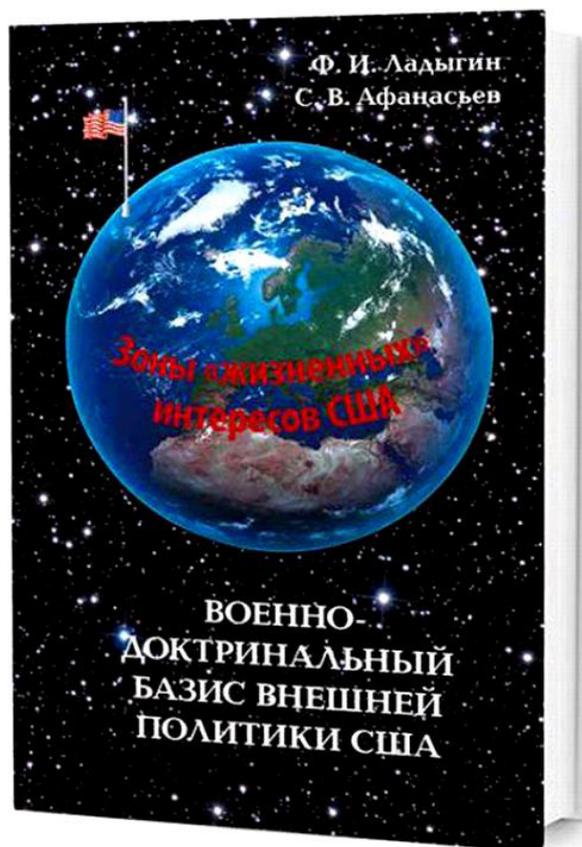
**ЯКОВЛЕВ ГРИГОРИЙ ДМИТРИЕВИЧ,**

Атташе по вопросам обороны при Посольстве СССР  
в Вашингтоне, США, 1989-1992 гг.

генерал-майор, ветеран военной разведки ВС РФ.

Профессор ВАН.

Май – июнь 2017 года



В марте 2017 года издательством «Кучево поле» (г. Москва) была выпущена книга **«ВОЕННО-ДОКТРИНАЛЬНЫЙ БАЗИС ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США»** авторами которой являются генерал-полковник Ладыгин Ф.И., начальник Главного разведывательного управления - заместитель начальника Генерального штаба ВС РФ в 1992-1997гг, Почетный академик Академии военных наук, ветеран военной разведки и генерал – майор Афанасьев С.В., эксперт-профессионал в области внешней и военной политики иностранных государств.

Авторы в течение длительного времени занимаются непосредственным изучением стратегии национальной безопасности, стратегических концепций, программ строительства и развития военного потенциала США. На основании анализа военно-доктринальных установок американской правящей элиты за семидесятилетний период после Второй мировой войны и особенно в последние тридцать лет, в книге убедительно показано, что главной в достижении внешнеполитических устремлений Вашингтона была и остается ставка на военную силу.

В рецензируемой книге последовательно и достаточно полно изложены основные военно-стратегические положения, существующие в международных отношениях, военно-стратегические концепции Соединенных Штатов, виды и типы предстоящих и текущих войн. В том числе подробно разбираются такие принципиальные

вопросы как американская стратегия национальной безопасности, американские военные стратегии, где достаточно досконально даются характеристики и квалифицируются современный американский взгляд на войны, которые США могут вести на различных театрах войны в мире. В частности отмечается, что в США в соответствии с нормативно-правовой базой и сложившейся практикой понятие «военная доктрина» не используется. Однако как система официально принятых в государстве взглядов на подготовку к вооруженной борьбе для обеспечения национальных интересов она определяется рядом специфических документов доктринального характера, разрабатываемых и утверждаемых на уровне высшего военно-политического руководства страны. Вместе с тем базовым документом, определяющим цели, задачи, основные направления деятельности администрации США, всех федеральных структур, привлекаемые ресурсы, силы и средства для достижения поставленных целей является документ, именуемый с 1987 года «Стратегия национальной безопасности». Документ готовится Советом национальной безопасности (СНБ), утверждается Президентом страны и вместе с проектом федерального бюджета представляется в американский конгресс в секретном и несекретном вариантах.

Авторы, анализируя американские «Стратегии национальной безопасности» в различных редакциях нескольких последних администраций подчеркивают, что Вашингтон внимательно учитывает происходящие в мире изменения, вносит в свои планы во внешней и военной политике необходимые коррективы и во всех случаях руководствуется собственными узкокорыстными целями. **НЕИЗМЕННЫМ ВО ВСЕХ РЕДАКЦИЯХ ВСЕХ ПОСЛЕДНИХ АДМИНИСТРАЦИЙ, НЕЗАВИСИМО ОТ ПАРТИИ НАХОДЯЩЕЙСЯ У ВЛАСТИ, ЯВЛЯЕТСЯ ПРИНЦИП ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ХАРАКТЕР, МАСШТАБЫ, СПОСОБЫ, МЕТОДЫ, ИСПОЛЪЗУЕМЫЕ И ПРИВЛЕКАЕМЫЕ РЕСУРСЫ, СИЛЫ И СРЕДСТВА ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ ПРАВЯЩЕЙ ЭЛИТЫ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ, БЫЛ И ОСТАЕТСЯ ПРИМАТ ЖИЗНЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ США ВО ВНЕШНЕЙ И ВОЕННОЙ ПОЛИТИКЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ.**

**В КНИГЕ ОТМЕЧАЕТСЯ, ЧТО СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ ВАШИНГТОН ОБЪЯВИЛ ВСЬ МИР ЗОНОЙ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ВАЖНЫХ, ЖИЗНЕННЫХ, ЖИЗНЕННО ВАЖНЫХ ИНТЕРЕСОВ США. ДЛЯ ЗАЩИТЫ ЭТИХ ИНТЕРЕСОВ ВОТ УЖЕ БОЛЕ 70 ЛЕТ ПОСТОЯННО ИСПОЛЪЗУЕТСЯ ВСЬ НАБОР СРЕДСТВ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ДРУГИЕ СТРАНЫ - СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, В КАКОМ БЫ УГОЛКЕ ЗЕМНОГО ШАРА ОНИ НИ НАХОДИЛИСЬ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ, ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, ПРОПАГАНДИСТСКИЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ И В ФОРМЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ, ИНСТРУМЕНТЫ. ОНИ ДОПОЛНЯЮТСЯ ТАКЖЕ НЕ АФИШИРУЕМЫМ ШАНТАЖОМ, ПОДРЫВНЫМИ АКЦИЯМИ, ПОДКУПОМ ВЫСОКОПОСТАВЛЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ИНИЦИИРОВАНИЕМ И ОРГАНИЗАЦИЕЙ ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ, ВПЛОТЬ ДО ИЕЗУИТСКИХ МЕТОДОВ ПО ТИПУ ЗАПРЕЩЕНИЯ СПОРТСМЕНАМИ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН УЧАСТВОВАТЬ В ОЛИМПИЙСКИХ ИГРАХ ПОД ПРЕДЛОГОМ АНТИДОПИНГОВОЙ БОРЬБЫ И Т.П.**

Анализ деятельности администраций США за последние 70 лет позволяет сделать вывод о том, что за этот период менялись названия военных стратегий от стратегии «массированного возмездия» до стратегий «гибкого реагирования» или «прямого противоборства». Однако все эти стратегии отражали внесение определенных изменений в американские взгляды на современный мир и на вооруженные конфликты и войны, в которых могут или намерены участвовать США и их вооруженные силы. Стержень этих изменений во всех стратегиях оставался неизменным: подготовить страну концептуально, организационно, идеологически,

материально, научно-технологически к реальному боевому применению. Главным при этом считается заблаговременное содержание в постоянной боевой готовности всей «военной машины» страны. Все это предусматривает обеспечение непревзойденной никем боевой мощи армии, военно-морских сил и современной авиации, способных к многовариантному боевому использованию в любой момент и в любом регионе мира для «защиты жизненно важные» интересов Соединенных Штатов Америки.

Сообразно изменениям в военных стратегиях как следствие изменений в международной, военно-политической и военно-стратегической обстановке, изменялись и взгляды руководства США на вероятные в ближайшем и недалеком будущем варианты возможных войн и военных конфликтов. **МНОГОЛЕТНИЙ АНАЛИЗ ОФИЦИАЛЬНЫХ ВЗГЛЯДОВ, РЕАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И ПЛАНОВ ПРАВЯЩЕЙ ВЕРХУШКИ ЭЛИТЫ США, НЕЗАВИСИМО ОТ ПАРТИЙНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА И ЕГО КОМАНДЫ, НАМЕРЕНИЙ И ПЛАНОВ УЧАСТИЯ В ВОЗМОЖНОЙ ВОЙНЕ ВЫЯВЛЯЕТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПОСТОЯННЫЙ НАСТУПАТЕЛЬНЫЙ СО СТОРОНЫ США, А НЕ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ, КАК ПРЕПОДНОСИТСЯ ЗАПАДНОЙ ПРОПАГАНДОЙ, ХАРАКТЕР ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ.**

Подтверждением этому являются официальные документы Президента США, конгресса, министерства обороны, председателя ОКНШ, в которых фигурируют такие понятия как «две с половиной войны» (две большие и одна малая), «полторы войны» (одна большая и одна малая), «две малые войны». Из одного только прочтения этих американских понятий безоговорочно следует вывод о том, что только наивные и мало просвещенные политики могут считать, что все эти войны американские вооруженные силы будут вести с целью обороны собственной территории.

Руководящими документами Пентагона война рассматривается как вооруженная борьба или конфронтация между организованными группами внутри государства или между государствами для достижения определенных политических или военных целей. Война по масштабу может быть всеобщей или ограниченной рамками театра войны и театра военных действий. Всеобщая (глобальная) война может быть между крупными державами, от исхода которой зависит их существование. Всеобщая война предполагает использование всех имеющихся ресурсов и средств государств-участников. Ограниченная война (война на ТВ, ТВД) это война меньшего масштаба, как правило, между двумя странами. К этому виду войн относится широкий спектр кампаний и операций, проводимых США в различных регионах для защиты и продвижения своих национальных интересов.

**АВТОРЫ ОТМЕЧАЮТ, ЧТО В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ ОСОБЫЙ АКЦЕНТ ДЕЛАЮТ НА НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП ВОЙНЫ - СРЫВ НАСТУПЛЕНИЯ, РАССМАТРИВАЯ ЕГО В КАЧЕСТВЕ РЕШАЮЩЕЙ ФАЗЫ КОНФЛИКТА, В ХОДЕ КОТОРОЙ ДОЛЖЕН БЫТЬ ОБЕСПЕЧЕН НЕМЕДЛЕННЫЙ ПЕРЕЛОМ В ВОЙНЕ, СВОЕГО РОДА «БЛИЦКРИГ». ПРОТИВНИК, ДАЖЕ СОВЕРШИВ НАПАДЕНИЕ, ПОЛУЧАЕТ РЕШИТЕЛЬНЫЙ ОТПОР, ЧТО НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ЕМУ ПОЛНОСТЬЮ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОИ БОЕВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ. ЭТО ДОСТИГАЕТСЯ ЗА СЧЕТ СВОЕВРЕМЕННОГО, НЕПРЕРЫВНОГО И МАССИРОВАННОГО ПРИМЕНЕНИЯ ВОЗДУШНЫХ И КОСМИЧЕСКИХ СИЛ.** В США исходят из того, что все свои вооруженные силы им придется применять в первую очередь в различных локальных войнах. Действия американских ВС, как считают авторы, будут носить карательный, демонстративный характер, при этом отличительной чертой конфликтов - ограниченность применяемых сил и средств, а также отсутствие

прямого физического контакта.

Военно-политическое руководство США, отмечают авторы, в ходе ведения боевых действий планируют применение и ядерного оружия, если под угрозой будут поставлены жизненно важные интересы государства. Весьма серьезным выводом авторов в данной книге являются их замечания о том, что, по оценкам американских экспертов, в ближайшем будущем следует ожидать сохранения тенденции к повышению ядерного порога в возможных крупномасштабных войнах и снижение его в конфликтах меньшего масштаба. **ОГРАНИЧЕННО, «ПРОФИЛАКТИЧЕСКИ» ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ ДАЖЕ В ОТДЕЛЬНЫХ ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЯХ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОМП И СРЕДСТВ ЕГО ДОСТАВКИ, А ТАКЖЕ ДЛЯ УДАРОВ ПО ОБЪЕКТАМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ. РАЗВЕРТЫВАНИЕ АМЕРИКАНСКОЙ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ПРО, ПО МНЕНИЮ АВТОРОВ, НЕМИНУЕМО ПРИВЕДЕТ К ОБЩЕМУ СНИЖЕНИЮ ЯДЕРНОГО ПОРОГА.**

В нескольких последующих разделах рецензируемой книги даются достаточно полные характеристики американских подходов к определению и классификации современных военных конфликтов, а также описание основных концепций боевого применения американских вооруженных сил, видов и родов войск (сил). В частности, в соответствии с подходами руководства страны все или большинство военных конфликтов могут быть сведены в три группы: межгосударственные конфликты; гибридные военные конфликты; конфликты с участием негосударственных вооруженных формирований.

К первой группе межгосударственных конфликтов американцы относят конфликты, в которых задействуются крупные группировки вооруженных сил и боевые действия ведутся с применением современных средств вооруженной борьбы в целях нанесения гарантированного поражения противнику на различных территориях. Возможно использование противоборствующими сторонами ОМП, запрещенных видов оружия и боеприпасов, систем глобальных ударов, подводных платформ, кибернетических атак, противокосмических средств, а также других боевых возможностей. В зависимости от масштаба межгосударственные конфликты подразделяются на глобальные и региональные.

Авторы отмечают, что в документах, разрабатываемых в ОКНШ, в штабах армии, ВВС, ВМС и морской пехоты, объединенных командований центральное место занимает система стратегических, оперативно-стратегических, оперативных, оперативно-тактических и тактических концепций применения вооруженных сил, видов ВС, объединенных командований, оперативно-стратегических, оперативных и тактических объединений и отдельных оперативных групп.

Основополагающая концепция совместных операций, действующая в настоящее время, была впервые разработана ОКНШ и утверждена министром обороны США в ноябре 2003 года. Данный документ отражал взгляды военно-политического руководства США на возможный характер и содержание военных действий до 2025 года, обеспечивал оперативное обоснование реформирование американских вооруженных сил, служил основой для разработки объединенных оперативных

концепций применения ВС США, создавал концептуальную базу проведения объединенных экспериментов и учений, а также определял перспективные возможности войск и сил. Последняя редакция базовой концепции с наименованием «Единые силы - 2020» была утверждена в 2012 году.

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ ОПЕРАТИВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ** раскрывают основные принципы ведения боевых действий, определяют возможности, которыми должны обладать объединенные группировки войск (сил), обеспечивают оперативный контекст для разработки узконаправленных и поддерживающих (функциональных) концепций. В концепциях рассматриваются способы применения вооруженных сил в различных по масштабам и целям операциях: основных боевых, по стабилизации обстановки, по сдерживанию потенциальных противников, по обеспечению внутренней безопасности и т.п.

Указаниями министра обороны предписывается центральным планирующим органам Пентагона, командованиям в зонах и командованиям в регионах разработать и готовить конкретные планы исполнения вооруженных формирований для локализации или военного подавления выступлений вооруженных групп, враждебных стран или группы стран против США и их ближайших союзников. Также предписывается выполнение ряда мероприятий при возникновении кризисных ситуаций и различных событий, которые, по американской оценке, требовали экстренного военного вмешательства для разрешения конфликта или локализации распространения этого конфликта за рамки региона или зоны.

В соответствии с требованиями министра обороны до настоящего времени в вооруженных силах США разрабатывалось и имелось для возможного боевого использования около 70 различных планов ведения войны и боевых действий. Каждый из указанных выше планов имеет много форм. Некоторые из них представляют планы ведения глобальной или большой войны на том или ином театре военных действий, другие – обобщенные планы, предназначенные для определения степени участия американских войск для обеспечения, так называемой стабильности на театре войны или в том или ином регионе.

Из указанных выше 70 военных планов 48 рассматривают и предполагают ведение реальных боевых действий против тех или иных стран в различных регионах мира. Только в 10 военных планах рассматриваются действия американских Вооруженных сил для отражения нападения военно-воздушных и воздушно-космических группировок войск недружественных государств на территорию США, непосредственную защиту территории страны от вторжения войск противника, осуществляемую с различных направлений и различными силами.

Одиннадцать «генетически» существующих военных планов (планы FUNCPLAN) рассматривают вопросы, приемы и методы оказания гуманитарной помощи дружественным государствам, планы борьбы с наркотрафиком, планы по поддержанию мира в отдельных регионах, а также военные планы по ведению

военных и других военных операций в тех или иных разрешенных условиях.

Из названных ранее 48 военных планов 5 являются реальными оперативными планами или настоящими оперативными планами. Оперативные планы готовятся для специфических (конкретных) театров военных действий, в первую очередь, планы ведения боевых действий против конкретных враждебных стран и государств, а также планы проведения крупномасштабных боевых действий с детальной проработкой отдельных операций, с составлением реальных перечней целей для нанесения по ним ядерных ударов стратегическими наступательными силами, планов тылового и боевого обеспечения и планов взаимодействия соединений и частей ВС США в течение всего периода ведения военного конфликта.

**ОБЪЕДИНЕННЫЕ ПОДДЕРЖИВАЮЩИЕ (ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ) КОНЦЕПЦИИ** излагают требования к осуществлению объединенными оперативными формированиями ВС США основных функций, которые должны быть способны эффективно выполнять во всем спектре военных операций в перспективе через 8 – 20 лет. В настоящее время в ВС США имеется 12 функциональных концепций, большинство из которых были подготовлены в 2004 – 2005 годах и с тех пор не пересматривались.

За семьдесят с лишним лет обладания США первоначально атомным, а затем и ядерным оружием произошли серьезные изменения в планах страны по применению этого вида оружия массового поражения. В условиях единоличного обладания ядерного оружия и при относительно ограниченных его количествах, американское руководство планировало проведение исключительно массированных бомбардировок крупных городов Советского Союза. Главными с целями при этом были уничтожение центров и объектов административного, политического, государственного и военного управления страной и вооруженными силами, подрыва экономического и военного потенциала в таких масштабах, чтобы нанести нашей стране неприемлемый, непоправимый ущерб, который определялся Пентагоном в пределах от 60% до 75% промышленного потенциала и 25% населения страны.

В настоящее время основной декларируемой задачей американских стратегических наступательных сил является сдерживание вероятных противников от использования ядерного оружия и других видов оружия массового поражения и, если сдерживание оказалось неэффективным, – применить свои силы для скорейшего разрешения конфликта на выгодных для США условиях.

Кроме того, авторы посвящают значительную часть своей книги описанию основных ударов как стратегическими, так и оперативно-тактическими ядерными силами по городам и военным объектам России. **ОДНАКО В ВОЙНЕ С РОССИЕЙ ОСНОВНОЙ ФОРМОЙ ПРИМЕНЕНИЯ СВОИХ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАСТУПАТЕЛЬНЫХ СИЛ АМЕРИКАНСКОЕ РУКОВОДСТВО РАССМАТРИВАЕТ УПРЕЖДАЮЩИЙ МАССИРОВАННЫЙ УДАР, А ТАКЖЕ – В СЛУЧАЕ НЕОБХОДИМОСТИ – НАНЕСЕНИЕ ВНЕЗАПНОГО МАССИРОВАННОГО ЯДЕРНОГО УДАРА СОСТАВОМ ДЕЖУРНЫХ СИЛ. ПЕНТАГОН ОТВЕРГАЕТ КАК ВОЗМОЖНЫЙ – ОТВЕТНО-ВСТРЕЧНЫЙ И ОТВЕТНЫЙ ЯДЕРНЫЕ УДАРЫ.**

Авторы подчеркивают, что намерение Соединенных Штатов, изложенное в

1983 году в программе «Стратегической оборонной инициативы» Р.Рейгана о создании системы ПРО, особенно активно проявилось после достижения в 1992 году договоренности о смене Договора СНВ-1 Договором СНВ-2. Этим договором предусматривалась ликвидация сторонам всех МБР с разделяющимися головными частями индивидуального наведения, которые в СССР составляли основу стратегического ядерного потенциала и последующий полный запрет на создание, производство и развертывание таких ракет.

В книге отмечается, что Вашингтон вскоре после слома Договора по ПРО (июнь 2002 года) и заключения Пражского Договора по СНВ (СНВ-3) в 2010 году, вступившего в силу в феврале 2011 года сроком на 10 лет (суммарное количество ядерных боеприпасов каждой стороны ограничивается уровнем 1550 единиц) **ВАШИНГТОН С СОГЛАСИЯ СОЮЗНИКОВ ПО НАТО ЗАЯВИЛ О ПЛАНАХ РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ. В ЭТОЙ СВЯЗИ ВАШИНГТОН В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ХОЧЕТ ДОСТИЧЬ НЕУЯЗВИМОСТИ, И ВОПРОС О ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЕ НАХОДИТСЯ В РЯДУ ПЕРВОСТЕПЕННЫХ ПРОБЛЕМ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ И БУДУЩЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.** Непосредственная причина такого внимания к системам ПРО – объявленные Вашингтоном 12 мая 2016 года ввод в строй в Румынии комплекса американской стратегической ПРО и планы строительства аналогичного комплекса в Польше. Все это, в дополнение к уже имеющимся у США комплексам стратегической ПРО на Алеутских островах и боевых кораблях ВМС США, создает у американцев иллюзию о возможности уничтожения боевого потенциала России. При этом главное состоит в снижении порога развязывания войны различной интенсивности с использованием обычных, неядерных средств поражения ядерных держав, в расчете добиться от них капитуляции еще до перехода к применению ядерного оружия. **ЕСТЕСТВЕННЫМ СЛЕДСТВИЕМ СНИЖЕНИЯ ПОРОГА ОБЫЧНОЙ ВОЙНЫ ЯВЛЯЕТСЯ И СНИЖЕНИЕ ПОРОГА ПЕРЕРАСТАНИЯ ОБЫЧНОЙ ВОЙНЫ В ЯДЕРНУЮ ВОЙНУ С НУЛЕВЫМ РЕЗУЛЬТАТОМ ДЛЯ САМОЙ ЖИЗНИ НА НАШЕЙ ПЛАНЕТЕ.**

**ГЛАВЕНСТВУЮЩАЯ РОЛЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЖИЗНЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ США, РАСПРОСТРАНЯЮЩИХСЯ НА ВЕСЬ МИР, ПОДЧЕРКИВАЮТ АВТОРЫ КНИГИ, АМЕРИКАНСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ОТВОДИТСЯ ВОЕННОЙ МОЩИ. ДЛЯ ЭТОГО, УБЕЖДЕНЫ В ВАШИНГТОНЕ, ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ ДОЛЖНЫ ОБЛАДАТЬ НЕПРЕВЗОЙДЕННЫМ ПРЕВОСХОДСТВОМ.** Вся послевоенная история (с середины 40-х годов) прошлого столетия тому свидетельство. И эта принципиальная линия – курс Вашингтона – была и есть, без сомнения, сохранится и в будущем, какую бы партию ни представлял в Белом доме президент США.

По состоянию на начало 2017 года США имели вооруженные силы общей численностью более 2167 тыс. человек, из них 1347 тыс. человек – регулярные войска, 820 тыс. человек – резервные компоненты. Все объединения, соединения и части видов ВС (сухопутные войска, ВВС, ВМС, включая морскую пехоту) в оперативном отношении сведены в шесть зональных объединенных командований ВС США:

- Объединенное командование ВС США в Европейской зоне;
- Объединенное центральное командование ВС США;
- Объединенное командование ВС США в зоне Северной Америки;

- Объединенное командование ВС США в зоне Центральной и Южной Америки;
- Объединенное командование ВС США в Африканской зоне;
- Объединенное командование ВС США в зоне Тихого океана;
- и **ЧЕТЫРЕ** функциональных объединенных командований:
- Объединенное командование сил специальных операций ВС США;
- Объединенное стратегическое командование ВС США;
- Объединенное командование стратегических перебросок ВС США;
- Объединенное командование НОРАД.

Из функциональных командований первые три предназначены для участия в боевых действиях (или их обеспечения) на театрах войны (охватывающих весь Земной шар), боевые действия на которых определены стратегическими планами Пентагона для зональных объединенных командований на заморских территориях.

Проведенным анализом показывают, что доктринальные установки, современная военная машина США, административное и оперативное построение вооруженных сил применительно к потенциальным театрам войны, заранее разработанные и отработанные планы многовариантного боевого применения объединенных группировок войск/сил в сочетании с определенной свободой действий верховного главнокомандующего вооруженными силами, предоставленной в 1973 году конгрессом США президенту, позволяют ему оперативно реагировать на внезапные изменения обстановки в мире или отдельных регионах и принимать решения, которые, по мнению авторов, могут иметь весьма негативные последствия, несущие в себе угрозы международной безопасности в мире в целом.

В целом, подготовленная и опубликованная издательством «Кучково поле» в Москве книга **«ВОЕННО-ДОКТРИНАЛЬНЫЙ БАЗИС ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США»** Ф.И. Ладыгина и С.В. Афанасьева является уникальной работой, посвященной достаточно актуальной проблеме современного мира и международного положения. В ней даются реальные оценки сил и средств США, их вооруженных сил и рассматривается подготовка Соединенных Штатов к возможной войне с Россией с применением всех современных средств вооруженной борьбы, включая стратегическое ядерное оружие. Книга может представить интерес для федеральных органов, исследовательских и общественных организаций, специалистов, занимающихся вопросами международной безопасности, внешней и оборонной политики, военного строительства.

## Эволюция доктрины НАТО по применению тактического ядерного оружия и возможности блока по ведению боевых действий на Европейском ТВД в период 1970 - 2000 годов

**ЯКОВЛЕВ ГРИГОРИЙ ДМИТРИЕВИЧ,**

Атташе по вопросам обороны при Посольстве СССР и РФ в Вашингтоне, США 1989-1992гг, генерал-майор, профессор Военной академии наук, июль - август 2017 года

**В МАЕ 2016 ГОДА ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВСТРЕЧИ С НАШИМ ПОСТОЯННЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ В НАТО ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКОГО АЛЬЯНСА ЙЕНС СТОЛТЕНБЕРГ ЗАЯВИЛ, ЧТО НАТО НЕ ОТКАЖЕТСЯ ОТ ВЛАДЕНИЯ ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ И, ЧТО ОН НЕ ВИДИТ НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЯДЕРНУЮ СТРАТЕГИЮ БЛОКА ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ. СТОЛТЕНБЕРГ ТАКЖЕ ОТМЕТИЛ, ЧТО НАТО СЕЙЧАС «ДАЛЬШЕ, ЧЕМ КОГДА-ЛИБО ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, НО ПОКА ОНО СУЩЕСТВУЕТ В МИРЕ, НАТО БУДЕТ ОСТАВАТЬСЯ ЯДЕРНЫМ АЛЬЯНСОМ».**

Американские войска в Европе представляют собой отборную и наиболее боеспособную часть вооруженных сил НАТО. Они являются костяком объединенных вооруженных сил блока. В их составе имеются сухопутные войска, военно-воздушные и военно-морские силы, оснащенные носителями ракетно-ядерным оружием оперативно-тактического назначения и другими современными средствами нападения.

Общая характеристика американской группировки войск в Европе сводится к таким показателям как: численность личного состава, наличие ядерного оружия и число ядерных боеголовок на складах, количество установок для запуска управляемых и неуправляемых ракет, количество танков и боевых самолетов и вертолетов армейской авиации и число боевых кораблей различных классов. Большая часть этих сил и средств сосредоточена в соединениях и частях, размещенных в пределах Центрально-Европейского ТВД.

Доктрина ОВС НАТО по применению ядерного оружия за период после его размещения на Европейском Театре войны последовательно претерпевала ряд эволюционных изменений. Начиная со времени окончания, Второй мировой войны, имевшие место экономические трудности в странах Центральной и Западной частях Европы и с учетом непосредственного нахождения в Европе американских и английских войск. После объявления в 1946 году Уинстоном Черчелем крестового

похода против Советского Союза был создан Североатлантический блок – блок НАТО. Объединению Европейских страна в этот союз способствовал также факт появления в вооруженных силах США ядерного оружия, наличие которого позволило англосаксам заявить о своей готовности встать на защиту западноевропейцев от якобы агрессивных намерений Советского Союза, направленных на вооруженный захват европейских стран и установления в них левых движений и просоветских правительств.

Появление в вооруженных силах США, а затем и в странах НАТО ядерного оружия, объединение их в военный блок, вынудило Советский Союз объединить ряд восточноевропейских демократических стран и создать организацию Варшавского договора, а потом и объединенные вооруженные страны союза – ОВС СВД, которые не могли обладать каким-либо военным преимуществом перед странами Североатлантического блока.

Военно-политическое руководство НАТО практически сразу же пришло к выводу о необходимости полной зависимости от ядерного оружия и приняло для его применения в возможных боевых действиях доктрину «массированного возмездия».

Согласно ряду документов принятых «Лиссабонской конференцией НАТО от 1952 года» (документов М/С- 14/ 2), в составе блока создавались обычные силы (50 дивизий и около 4000 самолетов). В задачу этих сил входило обеспечение так называемой стратегии “tripwire strategy”, т.е. обеспечение обороны стран блока от внезапного нападения вооруженных сил Советского Союза с использованием обычных сил и средств вооруженной борьбы. Считалось, что созданные таким образом обычные силы НАТО смогут обеспечить надежную защиту Запада в то время как САК ВВС США будет в готовности к нанесению массированно ядерного удара по войскам и крупным городам Советского Союза.

Очевидная негибкость этой стратегии и неприспособленность ее для ведения боевых действий в случае возникновения боевых действий меньшей интенсивности, а также в связи с ростом возможностей советских тактических и стратегических средств, постепенно привели к эрозии стратегии «трипвайер».

Развертывание Советским Союзом стратегических бомбардировщиков, несмотря на их ограниченное число и возможности, быстрые и большие успехи в развитии ракетостроения, подтвержденные запуском в 1957 году искусственного спутника земли (ИСЗ), изменили основу для дальнейшего использования стратегии массированного возмездия. Действительно, возможности и приемлемость этой стратегии для защиты и обороны Западной Европы или «расширенного сдерживания» (extend deterrence) были поставлены под сомнение. В условиях, когда Советский Союз обладал средствами нанесения по США удара и тем самым причинить им неприемлемый ущерб (unacceptable damage) можно ли было думать, что эта стратегия приемлема для отражения агрессии против стран Западной Европы.

С началом 1957 года США снова заявили европейцам о своей готовности предоставить для них «ядерный зонтик» по двум направлениям. Во-первых, путем разработки широкого спектра различных стратегических вариантов, как с точки зрения возможностей, так и с точки зрения теоретических обоснований, с тем, чтобы предоставить Президенту США возможность нанесения ударов по принципу: больше «чем все или ничего» (all or nothing). И, во-вторых, путем развертывания в Европе новых ядерных систем, которые отвечали требованиям защиты побережья Европы и отвечали бы возможностям Соединенных Штатов по стратегическому сдерживанию.

В соответствии с новыми американскими подходами было принято решение, что ядерные системы оружия (ЯСО) в Европе будут делиться по принципу дальности нанесения ударов по противнику: дальность стрельбы. Таким образом, ЯСО разделяются: а) ЯСО способные наносить удары по Советскому Союзу и известные как ядерные средства большого радиуса действия (Long range), среднего радиуса действия (Medium range), и средней (серой зоны) или (gray area), ракетно-ядерные средства промежуточной дальности (intermediate range system or intermediate nuclear forces – INF).

б) ЯСО, которые будут использоваться для ведения любого обычного конфликта в Европе и известные как тактические ядерные средства (as tactical) – т.е. средства малой дальности (short range) or Battlefield Nuclear System – BNS. Это деление в целом носило условный характер, поскольку отдельные системы, например самолеты тактической авиации, могли входить и в те и в другие ЯСО. Обе категории ядерных системы оружия (ЯСО) были впервые развернуты в Европе в 1950-году.

В 1959 году ГК ОВС НАТО генерал Норстед выступил за создание так называемых ракет среднего радиуса действия (medium-range ballistic misses – MRBM) в дополнении к ракетам «ТОР» и «Юпитер» активное развертывание которых в Европе продолжалось. Кроме того, генерал Норстед был сторонником расширения роли блока НАТО в принятии решений о применении ядерного оружия. В это же время в ряде стран НАТО росла волна сопротивления той роли, которую этот блок играл в ядерной стратегии союзников. Одновременно с этими протестами в стане союзников отмечалась тенденция со стороны Англии и Франции по созданию собственных ядерных сил и наделением их задачами по борьбе с Советским Союзом.

Развитие этой тенденции в период 1959 -1963 годах привело к разработке и рассмотрению военно-политическим руководством ряда стран неспособных предложить что-либо другое кроме ядерного оружия, создать независимые ядерные силы в Европе. Кульминационным моментом этого была идея по созданию многонациональных собственных ядерных сил и контролю над ядерными силами на море – так называемых MLF – multilateral force. Авторами по созданию MLF предлагалось создание таких сил, причем при сохранении американского контроля над ядерным оружием на театре войны и одновременно разрешить европейским союзникам в НАТО участвовать в управлении ядерными силами, выделенными в

НАТО. Однако шансы на участие в управлении ядерными силами в Европе рухнули полностью в 1964 году, хотя они и не имели практического шанса на успех.

После провала идеи MLF в руководстве блока было принято много решений, которые в различной степени успеха были направлены на разрешение проблемы создания четкой системы объединения и допускающих большее количество европейцев к ядерной стратегии блока. Была создана группа ядерного планирования НАТО (Nuclear Planning Group NPG), основной задачей которой являлось обеспечение большего участия европейцев в ядерном планировании и выработке планового подхода к оперативному использованию ядерного оружия.

Президент США согласился выделить 64 ракеты «Поларис» и непосредственно участвовать в планировании ядерных операций НАТО, и которые совместно с английскими ракетами «Поларис» будут передаваться в распоряжение ВГК ОВС НАТО в Европе. В этом плане они заменяли устаревшие ракеты «ТОР» и «Юпитер».

Эти решения были приняты на основании рекомендаций совещания руководства стран блока в Нассау (декабрь 1962 года), в соответствии с которыми было определено, что английские ПЛАРБ с «Поларисами», будучи переданными в НАТО могут быть вновь возвращены под национальное командования, тогда, когда в этом возникнет необходимость и если будет создаваться угроза национальным интересам Англии (when supreme national interest are at stake).

В 1967 году США приступили к развертыванию в Англии стратегических бомбардировщиков F-111, способных наносить ядерные удары на значительные расстояния, в том числе по территории Советского Союза и демократическим странам восточной Европы. Эти бомбардировщики по планам командования могли привлекаться для решения задач входящих в компетенцию ВГК ОВС НАТО в Европе.

Кроме того, в 1967 году в НАТО была принята новая стратегия – стратегия «Гибкого реагирования». Принятая стратегия представляла собой наиболее кульминационный поворот в серии мероприятий военно-политического руководства США и НАТО в области использования ядерного оружия ОВС НАТО в Европе.

Согласно этой стратегии, известной как законопроект МС -14/3, союзники признавались едиными в своих решениях противостоять возможным наступательным действиям со стороны ОВС СВД, предпринимаемым на любом уровне. Они также заявляли о своей решимости и готовности «поднять планку» любого вооруженного конфликта в Европе до любого возможного уровня с тем, чтобы остановить агрессию со стороны стран восточной Европы.

Возможными ступенями лестницы эскалации конфликта могли быть действия от использования обычных сил и средств вооруженной борьбы до применения стратегических наступательных сил путем использования развернутых на

Европейском Театре военных действий ядерных сил, включая те силы, которые были предназначены для ведения боевых действий (BNF) и средств дальнего действия, переданных в подчинение ВГК ОВС НАТО в Европе.

По оценкам иностранных военных специалистов, военная стратегия «гибкого реагирования» преследовала ряд конкретных военно-политических целей: 1) сдерживать агрессию ОВД СВД; 2) Если агрессию сдерживать не удастся, то требовалось, либо уничтожить агрессора, либо нанести ему поражение, независимо от уровня (степени) предпринятого им наступления; 3) В случае невозможности ведения непосредственной обороны, необходимо было целенаправленно увеличивать степень сопротивления противнику до максимально возможного уровня, включая применение ядерного оружия, с тем, чтобы остановить наступление и заставить противника отступить на прежние позиции; 4) В случае начала всеобщей ядерной войны – нанести Советскому Союзу и его основным союзникам неприемлемые потери.

В плане дальнейшего развития взглядов руководства США и НАТО в объеме стратегии «гибкого реагирования» в 1975 году министром обороны США Джеймсом Шлессенгером было введено новое понятие для блока такое как «триада НАТО». Данное понятие сводилось к использованию блоком своих сил и средств по следующей схеме: 1) обычные силы «триады» сдерживают и защищают интересы НАТО от нанесения по ним ударов с использованием обычных сил ОВС НАТО. 2) Ядерные силы на ТВД сдерживают и защищают блок от использования противником своих ядерных сил на театре, помогают сдерживать и если необходимо защищают от нанесения противником удара обычными силами, помогая сдерживать конфликт от дальнейшей эскалации; 3) Последняя, третья «нога триады» - стратегические силы сдерживает и защищает НАТО в период ведения всеобщей ядерной войны, сдерживая дальнейшую эскалацию конфликта и если необходимо, используются в полном объеме ядерные силы ОВС НАТО на Европейском ТВД.

Принятие в НАТО новой стратегии, однако, привело к определенному обострению внутренних противоречий в блоке. В частности, союзники не пришли к единому мнению, что значит понятие «сдерживание» - должно быть по возможности реальным и как это может быть достигнуто. США, например, потребовали рассмотреть вопрос, что будет, если сдерживание не будет обеспечено и если действительно придется предстать перед фактом о необходимости использования ядерного оружия.

Европейские страны НАТО не всегда одинаково рассматривали вопросы сдерживания и вопросы, связанные с применением ядерного оружия. Они всегда с большим беспокойством относились угрозе возможного применения ядерного оружия, чем к вопросу, что будет, если политика «устрашения» (сдерживание) не оправдает себя. Европейские участники в основном были заняты определением возможной связи между Европой и американской стратегией использования стратегических наступательных сил. Они считали, что в общей лестнице эскалации

не должно быть «пропусков» и чтобы на каждом уровне эскалации не должно быть больших промежутков и чтобы не ограничить ядерную войну только рамками Европы.

В НАТО также не было ответа на вопрос: что значит достаточно? Невозможно было точно ответить: какой уровень возможностей является достаточным для того, чтобы сдержать советскую военную угрозу. Связь между сдерживанием и надежностью превратилась в реальный фактор, определяющий споры относительно ядерной стратегии блока НАТО. Люди должны были понимать, что тот риск, который заложен в стратегию по ядерному сдерживанию стоит тех политических целей, которые выигрываются в результате ее применения. На протяжении ряда лет риск, заложенный в стратегию ядерного сдерживания, просто игнорировался. Однако в результате проведения ядерного перевооружения Европы и соответствующих интересов в ядерном оружии НАТО удалось более конкретно определиться в вопросах будущей ядерной стратегии.

#### **ЯДЕРНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Совет НАТО в 1954 году принял решение разместить в Европе тактическое ядерное оружие, для того, чтобы каким-либо образом противостоять количественному перевесу Советского Союза в Европе и тем самым дать понять советскому руководству, что НАТО готово вест такую войну, которая может привести к использованию ядерного оружия даже с самого начала конфликта. Однако начальные преимущества ОВС НАТО в силах и средствах были в дальнейшем устранены тем, что Советский Союз сам развернул в своих войсках тактическое ядерное оружие. Тем не менее, в Европе было накоплено значительное количество ядерного оружия, бомб, артиллерийских снарядов, мин, головных частей ракет и прочего, которые могли быть использованы на большом диапазоне дальностей действия. Ядерные возможности средств ближнего действия включали: ядерную артиллерию, ракеты малого и среднего радиуса действия самолеты, атомные мины и фугасы, ядерные средства ПВО. Считалось, что НАТО имеет в Европе около 6000 ядерных средств различного назначения.

## АМЕРИКАНСКИЕ И ЕВРОПЕЙСКИЕ СИСТЕМЫ С АМЕРИКАНСКИМИ ГОЛОВНЫМИ ЧАСТЯМИ

СРЕДСТВА ДОСТАВКИ	КОЛИЧЕСТВО СИСТЕМ ОРУЖИЯ	КОЛИЧЕСТВО ГОЛОВНЫХ ЧАСТЕЙ
Самолеты: США F-111	152	304
США и страны НАТО(F-4,F-16, F-104)	510	765
Всего:		1069
Артиллерия: США и страны НАТО 203,2мм 155мм	1000	2000
Ракеты «Першинг 1а»	180	270
«Ланс» и «Онест Джон»	100	910
Всего:		1180
Средства ПВО и Ядерные Мины		1750
<b>ВСЕГО</b>		<b>5999</b>

Расчеты показывают, что на самолеты F-111 по 2 ядерные бомбы, на самолеты F-4, F-104, F-16 - по 1,5 шт.

Для ракет: 10 - для «Онест Джон», 9 - для «Ланс», 1,5 - для «Першинг -1а», для артиллерии - по 2 ед. на гаубицу.

Традиционно военно-политическое руководство блока НАТО и планирующие органы возлагали на BNF ряд конкретных задач: обеспечение сдерживания ядерного и обычного нападения; обеспечение защиты от обычного или ядерного нападения, если обычная оборона НАТО окажется несостоятельной; обеспечение связи между обычными силами и обычными силами промежуточной дальности.

По оценке военных специалистов, наличие в составе ОВС НАТО ядерных сил BNF играет ключевую роль в решениях противника держать в рассредоточенном состоянии свои силы и средства, поскольку сосредоточенные бронетанковые силы представляют собой идеальную цель для нанесения по ней ядерного удара. Кроме

того, эти силы создают невосполнимую ступень в лестнице «ядерной эскалации» и являются важной составной частью политики сдерживания ОВС СВД от использования своего химического или ядерного оружия.

Хотя тактическое ядерное оружие не привлекало большое внимание со стороны населения, возможное его применение являлось предметом постоянных дебатов, в академических и военных кругах НАТО. С самого начала развертывание этого оружия в Европе в середине 1950-х годов, мнение по поводу его применения и боевого использования никогда не были определенными и ясными. В силу этого, концепция по поводу его использования оставалась неясной и спорной.

Наиболее общий подход на его использование состоит в том, что НАТО будет использовать это оружие «так скоро, как в этом возникнет необходимость и по возможности как можно позже». Более конкретно концепция по использованию ядерного оружия состояла в том, что когда потребуется его применение союзники по НАТО ответят с помощью ядерного оружия в зависимости от уровня предпринятой агрессии со стороны ОВС СВД и тех обстоятельств, которые в этот период будут создаваться. Тем не менее, **СПЕЦИАЛИСТЫ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ПОСТОЯННО СПОРЯТ ПО ПОВОДУ ТОГО: КАК (HOW), КОГДА (WHEN), И В КАКИХ УСЛОВИЯХ (WITH WHAT CONSEQUENCES) ТАКТИЧЕСКОЕ ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИМЕНЕНО И ИСПОЛЬЗОВАНО.**

Принципиальными и критическими моментами, вызывающими обеспокоенность НАТО по поводу использования ТЯО были следующие моменты: 1) многие системы, которые планировалось использовать для ТЯО, являлись достаточно неточными, тротиловые эквиваленты ядерных боеприпасов были достаточно большими; большинство средств доставки имели исключительно небольшие дальности стрельбы, что на практике означало наличие возможности его использования в непосредственной близости к своим войскам. 2) Большинство систем и складов ТЯО были уязвимы для нанесения по ним упреждающих ударов.

Более того, большинство экспертов НАТО считало, что политические консультации по поводу возможного применения ТЯО в кризисной ситуации будут работать более четко. Согласно решениям Афинской сессии НАТО 1963 года, было отмечено, что США «будут консультироваться со своими союзниками по поводу применения ТЯО, если время и условия будут это позволять». Вместе с тем Президент США оставляет за собой право использовать американское ядерное оружие без предварительных консультаций с союзниками по блоку. В этом плане расположение ТЯО и средств его доставки к зоне его возможного использования увеличивает срочность процесса принятия решения на его применение и накладывает ненужное и нежелательное давление на политическое руководство блока НАТО. По опыту ряда учений ОВС НАТО в Европе, для применения того или иного ядерного комплекта перед началом времени, разрешенного на применение, запрос должен быть направлен высшему командованию (NSA) не позднее, чем за 14-18 часов до запрашиваемого начала применения ЯО.

Независимо от тех трудностей, которые связаны с концепцией НАТО по использованию ТЯО и возможностями блока, предложения по его реализации в условиях Европы всегда встречали твердую оппозицию, как об этом говорила дискуссия по ядерным средствам типа «mini-nukes» в начале 70-х годов, а также с предложения американского командования по производству и размещению в Европе ядерного оружия с повышенным выходом радиации ERW.

В общей дискуссии о роли ТЯО и тактике его применения союзниками, внимание экспертов сосредоточивалось на двух аспектах возможностей блока: во-первых, относительно большое его количество и, во-вторых, отношение этого оружия к ядерному порогу. Вопрос, который в свое время часто задавали: может ли руководство блока сократить арсенал этих ядерных средств и каким образом решить этот вопрос. В результате политических переговоров или сократить их в инициативном порядке. При этом не было до конца понятно как эти действия скажутся на общей стратегии блока и, особенно, на его ядерном вопросе.

Существовавшие дебаты по ТЯО явились результатом многих факторов, среди которых и растущее понимание того, что ТЯО не может быть эффективно использовано и что НАТО могло потерять из-за намеченной американцами модернизации ЯО, и что блок мог лишиться некоторых систем оружия. Растущая технология и повышение точности стрельбы обычными средствами в какой-то момент могли сравняться с эффективностью действия ядерных систем, что могло привести к сокращению количества ТЯО.

На официальном уровне специальная группа высших экспертов НАТО провела тщательное расследование ядерного запаса НАТО в Европе и пришла к выводу о том, что на начальном этапе модернизации с континента может быть вывезено 572 ядерных средств доставки, для того, чтобы разместить здесь 572 новых ядерных средства. Это сокращение проводилось в дополнении к вывезенным из Европы 1000 ядерных боеприпасов на основании решения Группы ядерного планирования блока в декабре 1979 года. Кроме того, МО США объявило о планах замены ракет ПВО «Найк Геркулес» системами «Пэтриот» и замене атомных фугасов и мин, когда истекут сроки их использования и хранения на складах.

**ОДНОВРЕМЕННО С ЭТИМ ВСЕ УЧАСТНИКИ БЛОКА НАТО БЫЛИ ПРЕДУПРЕЖДЕНЫ, ЧТО ЛЮБЫЕ СОКРАЩЕНИЯ ЯДЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПОТРЕБУЕТ ОДНОВРЕМЕННОГО УВЕЛИЧЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БЛОКА ПО ВЕДЕНИЮ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОБЫЧНЫХ СРЕДСТВ БОРЬБЫ.** В частности, ВГК ОВС НАТО в Европе генерал Роджерс заявлял, что НАТО может снизить свои ядерные возможности только при условии, если каждая страна блока увеличит свои расходы на обычные средства до 4% вместо того, чтобы увеличивать их на 3% каждый год до конца 1980-х годов. Дополнительные расходы НАТО позволили бы странам блока, как считали некоторые эксперты, использовать преимущества в новой технологии, разрабатываемой в США. Эта технология позволит обычным системам оружия выполнять ряд задач, ранее возлагаемых на ядерные средства, в частности, нанесение ударов по вторым и последующим эшелонам войск СВД. Эти мероприятия были воплощены во вновь внедряемую

доктрину «Air Land Battle -2000 Strategy».

В мае 1977 года, как часть общей перспективной программы НАТО, была образована специальная группа «Task Force 10» с целью определения потребностей блока в тактическом ядерном оружии. Группой ядерного планирования (NPG), были предоставлены соответствующие полномочия. В октябре 1977 года на встрече в Бари (Италия), Группой ядерного планирования была образована High Level Group (HLG) как основная подчиненная организация, предназначенная для оценки TNF НАТО и потребностей блока в модернизации ядерного оружия. В группу HLG вошли представители каждой из стран, за исключением Франции, Исландии, Люксембурга и Португалии, ее возглавил представитель США.

В декабре 1979 года министры обороны стран НАТО пришли к выводу о необходимости проведения модернизации НАТОвских LRTNF за счет развертывания в Европе баллистических ракет средней дальности (БРСД) в пяти странах блока: 108 ракет «Першинг-2» и 96 GLCM в ФРГ, 160 GLCM – в Англии, 112 GLCM в Италии, и по 48 ракет GLCM в Бельгии и Голландии. Все ракетные системы были укомплектованы американскими военнослужащими и находились под американским управлением и контролем. Было определено, что стоимость разработки и производства этих ракетных систем возьмут на себя США, в то время как страны блока взяли на себя создание инфраструктуры и обеспечат действия систем путем внесения взносов в Фонд инфраструктуры НАТО.

Новые ракетные системы были выбраны исходя из соображений а) усиления сдерживающего фактора НАТО путем предоставления блоку возможностей по нанесению ядерных ударов в ответ на удар противника и как преддверье общему обмену ядерными ударами стратегическими силами и путем замены самолетов F-111 и «Вулкан», которые до этого были предназначены для выполнения этой задачи; б) Обеспечение выполнения задач по сдерживанию и применению концепции «гибкого реагирования» с условием обеспечения достаточного количества систем, способных выжить в обезоруживающем ударе противника; в) По ряду причин НАТО считало, что 572 ядерных средства доставки будет достаточным для того, чтобы успешно преодолеть советскую систему ПРО; г) Число советских ядерных систем должно было отражать необходимость НАТО размесить в Европе от 200 до 600 ядерных единиц. В этой связи НАТО остановилось на 572 системах, главным образом для того, чтобы противостоять их количеству советских систем SS-20; д) Принятие двух типов ракетных систем, различных по своим ТТХ, предоставило планирующим органам НАТО определенную гибкость и создавало максимальные трудности для советских планирующих органов при планировании ударов по этим средствам. Характерно, что на тот период времени СССР не располагал эффективными средствами защиты от ракет GLCM. По оценкам специалистов блока НАТО, возможность создания таких средств борьбы обходилась Советскому Союзу в сумму не менее 50 млрд долларов.

**ОДНАКО РЯД АМЕРИКАНСКИХ КОНГРЕССМЕНОВ ВЫСТУПАЛИ ЗА НЕОБХОДИМОСТЬ СУЩЕСТВЕННОГО УВЕЛИЧЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ПУСКОВЫХ УСТАНОВОК. ТАК, НА ДЕБАТАХ В КОНГРЕССЕ В МАЕ 1981 ГОДА КОНГРЕССМЕН УАЙТХЕРСТ (WHITENURST) ЗАЯВЛЯЛ, ЧТО КОЛИЧЕСТВО 572 ЯВЛЯЛОСЬ ЯВНО НЕДОСТАТОЧНЫМ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВЫСТОЯТЬ В ОБЕЗОРУЖИВАЮЩЕМ УДАРЕ И НАНЕСЕНИИ ОТВЕТНОГО ЯДЕРНОГО УДАРА. ПОЭТОМУ С ВОЕННОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КОЛИЧЕСТВО ПУСКОВЫХ УСТАНОВОК С 572 ЕДИНИЦ ПРЕДЛАГАЛОСЬ УВЕЛИЧИТЬ, ПО КРАЙНЕЙ МЕРЕ, В ТРИ РАЗА**, т.е.  $572 \times 3 = 1716$  единиц. Он также отмечал, что соответствующее количество ракет «Першинг-2» и пусковых установок GLCM должно быть определено путем уточнения военных задач и доктриной НАТО.

Так, если в период с 1976 по 1978 год Министерство Энергетики США находилось в состоянии застоя, то с приходом к власти администрации Дж. Картера и подписанием им меморандум по производству ядерных боеприпасов и увеличению общего арсенала этого оружия в течение предстоящих финансовых лет в США наметилась устойчивая тенденция увеличения темпов производства ядерных боеприпасов уже в течение 1980 и 1981 фин. годов.

В марте 1982 года МО США объявило о планах увеличения ядерного запаса, как стратегического, так и тактического назначения на несколько тысяч единиц. Об этом также говорит и бюджет Министерства энергетики: 1984 фин. год - 6,8 млрд долларов, что больше чем в 1980 фин. году – на 2, 8 млрд 1981 – 3,7 млрд долларов, 1982 – 5 млрд долларов. А на основании первого меморандума администрации Р. Рейгана по ядерному арсеналу подписанного им в марте 1982 года. В стране началась активная гонка ядерных вооружений. В соответствии с указаниями Рейгана, в США уже к 1990 году планировалось произвести около 16000 новых ядерных головных частей и дополнительно около 12000 ядерных боеприпасов были отмечены в текущих планах НИОКР по проведению их ремонта и модернизации до начала 1990-х годов. Значительная часть старого арсенала ЯО планировалось обновить, запланированы работы по повышению их безопасности и надежности работы с ними. Характерным моментом работ по производству новых ядерных боеприпасов было использование в процессе их изготовления старых ядерных боеприпасов. Вместе с тем, производство ядерных материалов шло большими темпами в связи с тем, что в стране были созданы значительные запасы ядерных материалов. Специалистами считалось, что только в середине 1990-х годах в США могут возникнуть проблемы с запасами первичных материалов для ядерной промышленности.

**ПО СОСТОЯНИЮ НА НАЧАЛО 1986 ГОДА, ЗА ПЕРИОД С 1945 ГОДА ПО 1986 ГОД В США БЫЛО ПРОИЗВЕДЕНО И ПОСТАВЛЕНО В ВОЙСКА 60262 ЯДЕРНЫХ БОЕПРИПАСОВ 71 ТИПА ДЛЯ 116 ВИДОВ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ ВС США.** Из указанного количества типов ядерных боеприпасов 42 типа боеприпасов были сняты с вооружения и в последующем демонтированы, остальные 29 типов боеприпасов находились на вооружении частей и соединений ВС США и НАТО, предназначенных для ведения боевых действий с применением ядерного оружия. Из созданных и произведенных 71 типа ядерных боеприпасов 43 типа боеприпасов были предназначены для частей ВВС США, 34 типа боеприпасов - для частей ВМС и Морской пехоты США, и 21 тип боеприпасов - для частей сухопутных войск. Дополнительно разработанные 29 типов ядерных боеприпасов не были приняты на вооружение и отклонены высшими инстанциями даже до

окончательной их разработки.

Модернизация запасов тактического ядерного оружия на различных ТВД проходила в направлении увеличения дальности стрельбы ствольной артиллерией и различных ракетных систем, повышения мобильности и способности к быстрому рассредоточению в пределах театра, улучшению систем наведения и способности нацеливаться на новые цели. Созданные и поступающие в войска новые ядерные боеприпасы позволяли использовать ядерные боеприпасы меньшей мощности и в то же время обладающие повышенной эффективностью их использования. С конца 1983 года осуществлялся процесс замены и наращивания в Европе баллистических ракет средней дальности, в том числе ракет «Першинг-2» (W85) и крылатых ракет GLCM (W84). Также в Европе разворачивались Новые тактические истребители-бомбардировщики F-16, F/A-18 и «Торнадо». Самолеты тактической авиации были способными доставлять на цели ядерные бомбы мощностью 300-500кт, бомбы типа B61, которые в тот период времени находились в стадии производства и усовершенствования способов их применения по целям войск Варшавского Договора.

В настоящее время российско-американские и российско-НАТОвские отношения уже на протяжении нескольких лет переживают не лучшие времена. Специалистами отмечается, что от стабильности этих отношений и желания каждой из сторон избежать прямого военного столкновения зависит очень многое в современном мире. Начиная с момента начала обострения отношений в Европе в связи с ситуацией в Украине и гражданской войной в Донбассе США и НАТО, в целом, начинают осознавать, что позиция России не будет меняться в силу наличия экономических и политических санкций в отношении России и до какой степени взаимные обвинения, недоверие и рост напряженности в Европе может создать ситуацию, близкую к возможному началу боевых действий между блоком НАТО и Россией. В связи с этим по инициативе руководства НАТО в мае 2016 года в Брюсселе была проведена встреча руководства блока с нашим постоянным представителем в НАТО.

**КАЖДОЙ ИЗ СТОРОН БЫЛО ВПОЛНЕ ОЧЕВИДНО, ЧТО ГЛАВНЫМИ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ОБОРОННОЙ ПОЛИТИКОЙ, С ВООРУЖЕНИЯМИ, И ОСОБЕННО ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ. ЭТИ ВОПРОСЫ ЯВЛЯЛИСЬ И ЯВЛЯЮТСЯ ОДНИМИ ИЗ КРИТИЧЕСКИХ В ОТНОШЕНИЯХ СТОРОН. ПРАКТИЧЕСКИ СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ УКАЗАННОЙ ВЫШЕ ВСТРЕЧИ ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКОГО АЛЬЯНСА ЙЕНС СТОЛТЕНБЕРГ ЗАЯВИЛ, ЧТО НАТО НЕ ОТКАЖЕТСЯ ОТ ВЛАДЕНИЯ ЯДЕРНЫМ ОРУЖИЕМ, ЧТО ОН НЕ ВИДИТ НЕОБХОДИМОСТИ ПЕРЕСМОТРЕТЬ ЯДЕРНУЮ СТРАТЕГИЮ БЛОКА ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ. СТОЛТЕНБЕРГ ТАКЖЕ ОТМЕТИЛ, ЧТО НАТО СЕЙЧАС «ДАЛЬШЕ, ЧЕМ КОГДА-ЛИБО ОТ ПРИМЕНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ, НО ПОКА ОНО СУЩЕСТВУЕТ В МИРЕ, НАТО БУДЕТ ОСТАВАТЬСЯ ЯДЕРНЫМ АЛЬЯНСОМ».**

Как было сказано выше, Соединенные Штаты начали поставлять тактическое ядерное оружие в Европу в 1955-х годах, когда боялись существенного превосходства в обычных вооружениях со стороны Советского Союза, которое могло нанести полное поражение странам Западной Европы. Все из этого ядерного оружия, за исключением универсальной бомбы B61, было давным-давно вывезено из Европы.

**ОДНАКО ЗА ПОСЛЕДНИЕ 15 ЛЕТ АМЕРИКАНСКИЙ ЯДЕРНЫЙ ЗОНТИК БЫЛ РАСПРОСТРАНЕН НАД БОЛЕЕ ЧЕМ ДЕСЯТЬЮ НОВЫМИ СТРАНАМИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, КОТОРЫЕ ПРИСОЕДИНИЛИСЬ К АЛЬЯНСУ.**

Поддержка политики ядерного устрашения распространяется в Европе. Новые члены альянса, включая Польшу, Чешскую Республику, выступают за продолжение развертывания американского ТЯО в Старом Свете. Ядерное оружие, рассредоточенное между странами на континенте, представляет из себя потенциальную опасность и появление несчастных случаев. Однако его присутствие является для некоторых членов блока НАТО, как считают специалисты на Западе, элементом дополнительной безопасности. Особенно для тех, кто верит в то, что это оружие является существенным вкладом США в безопасность НАТО. Ведь предложения по модернизации бомбы B61 потребуют от Министерства энергетики США расходов в объеме 8,1 млрд долларов, которые будут потрачены на повышение точности бомбометания и, значит, увеличения их сдерживающего эффекта по отношению к России.

По оценке специалистов, приглаживание и придание более обтекаемой формы, улучшение характеристик компоновки взрывчатых веществ сделают термоядерную B61, которая является последней ядерной бомбой подобного типа, единственным тактическим боеприпасом во всем ядерном арсенале США. В отличие от стратегического ядерного оружия, предназначенного для уничтожения городов и укрепленных военных целей, ТЯО ориентировано на использование его непосредственно на поле боя, куда оно может быть доставлено самолетами и сбрасываться с самых разных высот.



**Предрассудки, заблуждения и ложь ныне господствующего обществознания.**

**Социально-гуманитарная сфера как предмет подлинного познания.**

**Глубинное постижение России: свое и чужое, норма и патология**

**БАТУРИН ВЛАДИМИР КИРИЛЛОВИЧ**

доктор философских наук,  
академик РАЕН,

**БАТУРИНА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

кандидат философских наук,  
член Союза писателей России,  
Москва

В статье обосновывается новый концептуальный подход в трактовке социально-гуманитарной сферы в качестве предмета подлинного познания. Показано, что любые попытки поиска неких объективных закономерностей социального, культурного, исторического и т.п. развития – грубый отголосок позитивизма и материализма, искусственно перенесенного из естественнонаучной сферы (природы) в абсолютно не совместимую с ней, во всем несхожую предметную область - в сферу гуманитарного знания.

Ключевые слова: науки о природе, науки о человеке, объективное, субъективное, закономерность, проект, норма, патология, рукотворное начало, радикальный конструктивизм, Запад, Россия, русская философия, добро, зло.

**ВВЕДЕНИЕ:**

**ПРЕДРАССУДКИ, ЗАБЛУЖДЕНИЯ И ЛОЖЬ  
НЫНЕ ГОСПОДСТВУЮЩЕГО ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ.**

**СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНАЯ СФЕРА**

**КАК ПРЕДМЕТ ПОДЛИННОГО ПОЗНАНИЯ.**

То, что происходит сегодня в России и в мире, – чудовищно, непостижимо, запредельно. Ради прибыли, власти, собственности люди идут на самые низкие и преступные деяния. Что ни день - новые жертвы, трагедии, войны; что ни день, то всемогущее зло собирает обильную жатву. Разве о таком начале третьего

тысячелетия думали и мечтали ранее жившие люди, разве такого будущего желали? Что происходит в обществе, почему нет даже признаков настоящей цивилизации, способной накормить и обустроить человечество, дать спокойствие и надежду на достойную жизнь хотя бы в малом?

Чтобы ответить на эти и многие другие актуальные вопросы, необходимо как следует разобраться с тонкостями научного познания общества и человека, решительно отвергнув до сих пор господствующие в этой области предрассудки и заблуждения. В этом нам может основательно помочь **СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ НАУКИ**, до настоящего времени совершенно недооцененная и поэтому должным образом не воспринимаемая людьми. И совершенно напрасно, поскольку именно она - философия науки - достигла в своих исследованиях таких крайне важных результатов, без учета которых невозможно разобраться с глубинной сущностью развития общества и человека. О чем идет речь?

Начнем со того, что в современной науке для целей осуществления прогностических и футурологических исследований общества до сих пор зачастую пользуются старыми, уже преодоленными в философии науки подходами. Например, принципом детерминизма в поисках объективных закономерностей развития социальных систем. В рамках этой концепции особенно распространено и популярно стремление найти какие-нибудь объективно обусловленные, не зависящие от воли людей, закономерности в развитии общества как предмета исследования и в последующем использовать их для выдвигания своих прогнозов и предсказаний. Кроме детерминизма весьма популярны и иные, достаточно искусственные, подходы: универсализм, редукционизм, экстраполяция, герменевтика, упрощенно понимаемый холизм и т.д.

Современная же философия науки развивается совсем в ином направлении и приходит к принципиально другим - противоположным ныне господствующим - выводам: в обществе (именно в обществе, а не в природе!) нет вообще ничего такого, что бы не зависело от людей, следовательно, в обществе тщетно и недопустимо искать законы, закономерности развития, нечто объективно обусловленное вообще! Попытка найти объективные закономерности социального, культурного, исторического и т.п. развития – грубый отголосок позитивизма и материализма, искусственно перенесенного из естественнонаучной сферы (природы) в абсолютно несовместимую с ней, во всем несхожую предметную область - в сферу гуманитарного знания. Философия науки в последние десятилетия навсегда развела эти два блока наук - социально-гуманитарные и естественные, окончательно показала, что нет никакого единого и целостного научного материка. Есть социально-гуманитарные области, с одной стороны, и естественные, с другой, причем они принципиально различны во всем: в предметах исследования, в методах, в практике применения полученных знаний и т.д. Между социально-гуманитарными и естественными науками – сплошные оппозиции: идеография против номотетики, ценности против знаний, понимание против объяснения и т.д., но, и это главное, - субъективное

против объективного. Но это уже собственно философия науки, нам же в данной работе не она важна сама по себе, а ее практически применимые выводы и прозрения по отношению к проблемам развития общества и человека. И главный из таких, действительно поразительных, **ВЫВОДОВ В ТОМ, ЧТО ЕСЛИ В ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУКАХ ВПОЛНЕ ДОПУСТИМО ИСКАТЬ ЗАКОНЫ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ И Т.Д. КАК ИМЕННО ОБЪЕКТИВНО ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ЗАВИСИМОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ВЕЛИЧИН И ФАКТОРОВ (ФИЗИЧЕСКИХ, БИОЛОГИЧЕСКИХ, ГЕОЛОГИЧЕСКИХ И Т.П.), ТО В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОЙ СФЕРЕ ИСКАТЬ ТАКИЕ ЖЕ НАЧАЛА НЕЛЬЗЯ - В НЕЙ ЕСТЬ ТОЛЬКО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО СУБЪЕКТИВНОЕ, ТОЛЬКО ВОЛЕВОЕ, ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ, А ВО ВСЕ НЕ ОБЪЕКТИВНО-ПРИРОДНОЕ.**

**КАКИЕ ЖЕ ОНИ, ЭТИ НАЧАЛА, И ПОЧЕМУ ОНИ СТОЛЬ ЧУДОВИЩНО ПАТОЛОГИЧНЫ И НЕСПРАВЕДЛИВЫ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ИСТОРИИ? ЭТО И ЕСТЬ ОСНОВНОЙ ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ НАШЕЙ СТАТЬИ** и здесь важно подчеркнуть важнейший момент истины для всего введения и последующего содержания: **ВСЕ, ЧТО В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ ПРОИСХОДИЛО, ПРОИСХОДИТ И БУДЕТ ПРОИСХОДИТЬ, ОБЪЯСНЯТЬ НУЖНО ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ ПОИСК КАК РАЗ ПРОТИВОПОЛОЖНЫХ НЫНЕ ПРИНЯТЫМ НАЧАЛАМ - НЕ ОБЪЕКТИВНЫХ, А ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО СУБЪЕКТИВНЫХ, ПРИНЦИПИАЛЬНО РУКОТВОРНЫХ МОМЕНТОВ ВСЕХ ТВОРЯЩИХСЯ В ОБЩЕСТВЕ СОБЫТИЙ И ПРОЦЕССОВ! АБСОЛЮТНО ВСЕ В ОБЩЕСТВЕ: ВОЙНЫ, РЕВОЛЮЦИИ, ПОРЯДОК И ХАОС, ПАДЕНИЕ И ПРОЦВЕТАНИЕ СТРАН И НАРОДОВ – ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ И ПРОЕКТИКИ, ЗА КАЖДЫМ ИЗ КОТОРЫХ СТОИТ КОНКРЕТНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЛИЦО ИЛИ ГРУППА ЛИЦ.** Это значит, что именно человек в своих различных экономических, политических, культурных и прочих практиках – главный конструктор социальной реальности, то есть тех самых условий бытия, в которых он живет и развивается. В начале двадцать первого века, например, вполне возможна такая новая социальная реальность, которая практически в одночасье может сменить реалии кризиса ныне пикирующей земной цивилизации! Но для этого нужно самое главное: люди, желающие изменить, наконец, нынешний порядок вещей, наличие у них необходимой для этого мощи, сплоченность и воля всех землян!

Надо всерьез и спокойно, наконец, раз и навсегда осознать: нет никакой последовательности формаций, нет и самих этих формаций, которые якобы открыл К.Маркс; реальная история человечества - вовсе не электричка от станции «Первобытно-общинная формация» до станции «Коммунизм»! Все это - выдумка прогрессивизма, якобы присущего социальному развитию, дорого стоившая человечеству; анализу такого рода многочисленных попыток найти в общественном движении нечто объективное и закономерное (как в природе!) следует обязательно посвятить отдельную работу.

Итак, если к человеку начать относиться как к главному конструктору социальной реальности, то мы перейдем к использованию особого подхода в философии науки, который называется «радикальным конструктивизмом»; именно он, этот подход, и поможет нам разобраться с наличествующим сегодня в России и в мире социальным и культурным устройством реальности, в которой все мы и обитаем – она вся исключительно рукотворна.

И последнее во введении. Сквозь призму радикального конструктивизма становится очевидным: никакое будущее, никакие люди не приходят в силу объективно обусловленных причин! Будущее всегда определенным образом

проектируют, а затем стараются реализовать определенные люди своими человеческими усилиями. И вопрос вопросов только один: кто проектирует это будущее? Ради каких целей и задач? Какое будущее, для кого, для всех ли или нет?

Общество всегда либо вырабатывает свою собственную институционально-ценностную конструкцию, собственную социальную онтологию, либо довольствуется чужой – заимствованной или насильственно навязываемой.

Развитый социум в стране, население которой в своем подавляющем большинстве не участвует ни в какой социальной работе, ни в каких-либо других цивилизационных практиках: политических, культурных, национально-патриотических, – просто невозможен. В этом отношении формирование социальной реальности подобно выработке электрического тока, который производится генератором, то есть народом с его лидерами во главе. Достаточно вспомнить, сколько труда, энергии, подвига, лишений, единства потребовал от наших народов проект под названием «СССР», и со всей ответственностью понять, что для построения настоящей России созидательной деятельности от всех нас потребуется не меньше...

Таковы в самых общих чертах выводы радикального конструктивизма, который имеет свою теоретическую базу в базовых положениях современной философии науки, получивших в настоящее время множество очень наглядных практических подтверждений; именно он нам и поможет разобраться с обсуждаемыми в данной статье проблемами - общественного развития, будущего, управления в современном мире людей...

А теперь обратимся к главной проблеме статьи:

### **ГЛУБИННОЕ ПОСТИЖЕНИЕ РОССИИ: СВОЕ И ЧУЖОЕ, НОРМА И ПАТОЛОГИЯ**

Что уж скрывать: над нашей страной в начале XXI века действительно нависли различные и многочисленные угрозы... Их много, о них сказано-пересказано.

Но зададимся простым вопросом: а разве для России угрозы ее существованию обнаружались сейчас впервые во всей истории? Были ли когда-то другие времена – без угроз, войн, без борьбы за жизнь Отечества с разными «партнерами», особенно с западными? Или они были менее хищными и кровожадными? Ведь ничего в этом мире не изменилось! Угрозы и войны России с Западом – глубинный исторический инвариант разных социальных проектов о нашей стране.

Заметим: именно о последнем – философском, мировоззренческом - противостоянии наша работа в первую очередь, поскольку для момента истины сегодняшнего дня оно самое судьбоносное и определяющее.

В самом деле, в наше историческое время **ВО ВСЮ МОЩЬ НАЧАЛА РАБОТАТЬ**

**МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ФОРМУЛА «НАМ НАДОЕЛО БЫТЬ НЕ НАМИ!» НАШЕГО БОЛЬШОГО ПОЭТА ВЕЛИМИРА ХЛЕБНИКОВА.**

Россия никогда не была (и никогда не будет!) западным цивилизационным конструктом! Ведь **НАСТОЯЩАЯ РОССИЯ – НЕ ПРОСТО СТРАНА, А ИНАЯ КУЛЬТУРА И ИНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ**, которая может быть великой и мощной тогда и только тогда, когда будет строиться и управляться по родным, отечественным, почвенным, исконно русским принципам и началам, в полном соответствии с началами своей, а не западной философии! Россия будет настоящей только тогда, когда на ее просторах будет возведен нашими общими усилиями истинный и родной проект Отечества, по собственным - отечественным - меркам и образцам.

Вот мы и приблизились к главному – философскому – повествованию о России. И определить пути и условия трансформации того, что имеем сегодня (РФ), в желанную и настоящую Россию нам поможет самый великий отечественный ресурс – не газ, не нефть, не еще чего-нибудь такое, а совсем иное - **ПОДЛИННАЯ РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ!**

Русская философия очень сложна и имеет древнейшие корни, причем не простые, а духоносные, проистекающие из теснейшей ее связи с религией. Не зря наши враги и недруги, плененные секулярным мышлением века сего, как бы не видят ее в упор, считая, что у русских нет и не может быть никакой философии, - ведь они якобы интеллектуальным делом вообще не способны заниматься. Итак, один из первых памятников отечественной мысли - **«ЖИТИЕ КИРИЛЛА ФИЛОСОФА»**, где содержится славянское определение философии и очерчивается главная суть и направленность русской мысли как тяжкого, трудного, сложного движения человека к Абсолюту, к Богу – вечному и немеркнущему светочу всех житейских и интеллектуальных усилий. Русской философии изначально и на протяжении всех веков развития присущ был взгляд вверх, ее никогда не интересовал человек обыденный, приспособляющийся и уж тем более эгоистически алчный. В трактате киевского митрополита Илариона “Слово о законе и благодати” (а это XI век!) утверждается чрезвычайно значимая для русской философии идея противопоставления благодати, устремленной к живому Абсолюту христианской веры, и внешнего закона, построенного исключительно на послушании и во многом подобного обычной сделке человека с ему подобными. В памятнике Илариона сталкиваются два извечных принципа, два мироотношения, две правды: внешнего (правового, социального, политического порядка), то есть порядка под давлением внешних требований и обстоятельств (что характерно именно для Запада), и порядка внутреннего, начала нравственного, правды духовной свободы человека.

Именно к порядку внешнему и тяготеет Запад, не стесняясь в средствах, используя в этих целях насилие, ложь, подлость, лицемерие. Какие ориентиры, какие начала выдает якобы за ценности и цели этот самый Запад? Послушаем суждения о Западе, о его цивилизационной конструкции прежде всего самих западных философов – это крайне важно для понимания сути происходящего ныне. По **Т. ГОББСУ**, если

речь идет об обществе, «понятия правильного и неправильного, справедливого и несправедливого не имеют места». Более того: «Двое, возжелавшие одной вещи, становятся врагами, и поэтому внутренние природные причины в людях – для вражды; отсюда мир устроен так, что в обществе идет война всех против всех... все люди от природы подвержены жадности, страху, гневу и остальным животным страстям, а все их действия направлены на создание собственной выгоды и эгоистической безопасности...». И завершающая цитата из Гоббса: «Инстинкт хищника повелевает человеку жить в мире эгоистом, в одиночестве, в условиях свободы делать все, что позволяют обстоятельства, физическая сила, находчивость, желания, определяемые духом вражды и соперничества».

Но Томас Гоббс – это только вершина айсберга Западной цивилизации. Послушаем, например, **ГОЛЬБАХА**: «Жизненная стратегия каждого человека – стремление к наслаждению без затрат трудовой энергии, что толкает, побуждает людей к присвоению результатов труда других людей». А вот и **ГЕЛЬВЕЦИЙ**: «Человеческое общество представляет собой множество существ, пожирающих друг друга». Каково? И таких цитат можно подбирать до бесконечности.

**ЛУЧШЕ ВСЕГО И В САМОЙ СЖАТОЙ ФОРМЕ СУТЬ ЗАПАДА И ЕГО МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ НАЧАЛ ОПРЕДЕЛИЛ НАШ ФИЛОСОФ С.Л. ФРАНК: ЗАПАДНЫЕ ЦЕННОСТИ – ЭТО ВСЕГДА «Я – ФИЛОСОФИЯ», А РУССКИЕ ЦЕННОСТИ «МЫ – ФИЛОСОФИЯ». «Я – ФИЛОСОФИЯ» ЗАПАДА – ЭТО ЭГОИЗМ.** Самым губительным для людей на Земле фактором был и остается именно он один! «Эгоизм - это вата, заложенная в уши, чтобы не слышать людского стога», - точнее, чем сказал польский писатель **Г.СЕНКЕВИЧ**, выразиться невозможно. Эгоизм – главный враг всего человечества, но до сих пор человечество, особенно его развитая часть – Запад, живет именно в соответствии с философией эгоизма. Принцип «Я» доведен философией Запада до высшей степени искажения своей сущности - до представлений о якобы цивилизационном превосходстве отдельных стран и народов над другими. Философски это получило отражение в постмодернизме и теориях глобалистики, одновременно имело исторический, политический и геополитический контекст.

Хорошо видно, что сущностно европейские подходы и принципы ни в чем не меняются; западный проект иногда еще называют римским – он ведь еще со времен Древнего Рима внедряется в общество! С точки зрения основных позиций этого проекта, в мире есть рабы и господа, есть и должны быть угнетатели и угнетаемые. Этот проект – западный он или римский – принципиально эгоистический и ... рабовладельческий. Ему уже несколько тысяч лет! Меняются только инструменты его осуществления – от форм прямого силового принуждения: от кнута и ярма - к более мягким и скрытым: демократии неучастия, например. Но главное средство рабовладения, конечно, - денежный ресурс, особенно кредитные практики тех самых древних презираемых всеми ростовщиков. Эгоист в образе ростовщика и паразитария и в двадцать первом веке живет припеваючи, ничего ему не дается!

Подобная схема мироустройства (рабовладельческая до сих пор) и соответствующий ей порядок формирования политической элиты (рафинированных

господ) привели к тому, что мораль, гуманизм, справедливость вообще исчезли из современной либеральной лексики, воспринимаются адептами нового учения как чуть ли не бранные слова. Наряду с идеей рыночного («естественного») отбора все более откровенно проступает идея геополитического естественного отбора, ведущая к опасному выводу: планета должна стать достоянием элиты, достоянием только «победителей». Но на максимах личной выгоды и войны всех против всех будущее даже для самой цивилизационной элиты не построить... С такой цивилизацией у нас есть только один финал – трагический.

Какая же альтернатива философии и политике Запада – принципиально эгоистической и избраннической – может быть противопоставлена? Есть ли подобная вообще? Лучше всего разобрался с Западом и его философией, с его ориентирами и целями в политике великий русский философ **Ф.М. ДОСТОЕВСКИЙ**. Он открыл, что в Европе победили и укрепились совсем не ценности, а... «несвятые святыни» (вспомните изречения Гоббса, Гельвеция, Гольбаха)! Погнавшись за ложными и ничтожными целями, западная цивилизация стала «игрой на понижение» в человеке человеческого: она укрепляет ожирелый эгоизм, съедает высшие запросы, постоянно разрыхляет почву для перехода мира в войну. Именно поэтому Достоевский завещал: «России необходимо не поддаваться соблазнам денежной и имущественной похоти и свято хранить православные традиции... Главное для человека – не военное, не экономическое, а нравственное начало». «На Западе... царство антихриста», – утверждал Ф.М.Достоевский. Призвание России – «сразиться с антихристом, то есть с духом Запада».

Федор Михайлович Достоевский вовсе не считал русский народ идеалом, но полагал, что в нем, в отличие от духовно мертвого мира Запада, (где новая религия золотопоклонничества полностью овладела разрушенным сознанием людей – «живых мертвецов»), светится еще идеал правды, добра и красоты.

Глубоко? Актуально? Для нас и нашего сегодняшнего «развития»?



Но как же мы выполнили это самое историческое призвание России – «сразиться с антихристом, то есть с духом Запада»? Горько сознавать, но надо: пока не справились... Более того, на собственном, увы печальном, опыте убедились: нет лучшего способа захвата, порабощения какого-либо народа, чем навязывание ему принципиально чуждых ценностей! Двадцатый и уже начало двадцать первого века показали: ценностное оружие - самое разрушительное, самое эффективное средство уничтожения своего противника – ведь даже тогда, когда он остается физически живым, он перестает быть самостоятельным и свободным.

Что происходит в современной России? Именно это: цивилизационная ассимиляция российских народов, превращение их в периферию западного мира. Происходит самое страшное для всех нас – для русских, татар, украинцев, казахов и др.: медленная наша смерть как русских, татар, украинцев, казахов... Не должно быть никаких иллюзий: сегодня мы как особая цивилизация со своим набором ценностей достаточно стремительно исчезаем! Это и не удивительно: Россия во все времена – это страна, насильственно подавляемая иным миром - Западом. Главная задача Запада по отношению к России была только одна: удержать ее в полупридушенном и нереализованном состоянии.

Что же сделать нужно, по Достоевскому, для укрепления России и успешного движения в будущее? И здесь поразительно важное и пронзительное увещание всем нам! В самом деле, до последнего исторического времени – до начала XXI века - мы все ищем и ищем нашу национальную идею... А она давно уже четко и гениально сформулирована, в частности, самим Федором Михайловичем: **«СТАТЬ РУССКИМИ, ВО-ПЕРВЫХ, И, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ...НАДО КАЖДОМУ СТАТЬ РУССКИМ, ТО ЕСТЬ САМИМ СОБОЙ, И ТОГДА С ПЕРВОГО ШАГУ ВСЕ ИЗМЕНИТСЯ. СТАТЬ РУССКИМ ЗНАЧИТ ПЕРЕСТАТЬ ПРЕЗИРАТЬ НАРОД СВОЙ... СТАВ САМИМИ СОБОЙ, МЫ ПОЛУЧИМ, НАКОНЕЦ, ОБЛИК ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ, А НЕ ОБЕЗЬЯНИЙ. МЫ ПОЛУЧИМ ВИД СВОБОДНОГО СУЩЕСТВА, А НЕ РАБА, НЕ ЛАКЕЯ...».**

Россия всегда была и должна быть в будущем страной великой не потому, что у нас самая большая территория или значительная экономическая и военная мощь. Россия в лице великих своих мыслителей - носитель настоящих ценностей, которые только и могут всех людей объединить, повести за собой. **«НЕ ДЛЯ СЕБЯ, НЕ ДЛЯ ДРУГИХ, А СО ВСЕМИ И ДЛЯ ВСЕХ»** - формула настоящей жизни не только для русских; автор ее - **Н.Ф. ФЕДОРОВ**.

В стратегической программе сегодняшнего дня – модернизация страны согласно ценностям национальной философии. Может быть, в том и трагедия наша, что нет необходимого господства мировоззренческих, ценностных, не только физических и экономических, но и метафизических проектов, нет реализации настоящих, абсолютных целей.

И, тем не менее, не поздно еще повернуть вспять от края пропасти - ведь у нас есть подлинная национальная философия. Чего же тогда не хватает? Многого, очень многого! К сожалению, и сегодня вполне справедливы слова **ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА ТОЛСТОГО**: «Нравственный добродетельный государственный человек есть такое же противоречие, как целомудренная проститутка, или воздержанный пьяница, или

кроткий разбойник».

Например, в «Дневнике писателя» у Ф.М.Достоевского говорится, что нам необходимо строить ... «русский социализм». Что такое русский социализм, по мысли философа? Совсем не то, что теперь понимается под ним! Русский социализм – это достижение такого нравственного состояния, «когда все будут поступать по совести», такого состояния, «когда не будет двух нравственностей: для государства и для частного лица» (все это, как известно, обсуждается в келье Зосимы в романе «Братья Карамазовы»). Иначе говоря, концепция развития России у философа – вовсе не экономическая или политическая, как сегодня, а нравственная, этическая. По Достоевскому, главный инициатор и исполнитель процессов в развитии настоящей России – ее верховная власть, которая должна стать орудием нравственного переворота. Подчеркиваем: нравственного и никакого другого! Власть России должна быть через свою нравственность ответственной, и только тогда она будет реальной властью! Формула русского управления: по совести, не грозя, вместе со всеми (вспомним «мы-философию» Франка!).

Этические принципы в построении настоящей России должны сочетаться с началом религиозным; для нашей страны это требование одно из ключевых. О нем в русской философии тоже сказано немало и глубоко. Дело в том, что русская мысль не мыслится отдельно от жизни в добре, онтология оборачивается аксиологией и этикой, которая, в свою очередь, пронизывает философию, историю и социальную философию. Результатом выступает профетический и эсхатологический характер русской религиозной мысли, т.е. ее ориентация на обоснование путей утверждения Царства Божия на Земле, на Абсолют. Пока же, как подчеркивает **Е.Н.ТРУБЕЦКОЙ**, Абсолютное закрывается от нас миром и вместо него «мы всюду находим «другое», которое его не только заслоняет, но и активно ему противодействует».

Вот каковы корни знаменитого русского космизма, такого же знаменитого и распространенного в наше время ноосферизма, «всечеловечества», по Достоевскому! В основании своем это – сквозная, инвариантная идея (как минимум - от Иллариона!) утверждения в русском мировоззрении примата внутреннего, поиска путей к Царству Божьему, к Абсолюту, движения наверх, а не вниз.

Само существо русской философии направлено на восстановление цельности человека, его сбережение от разрушающей и полностью подчиненной смерти сиюминутности и суетности жизни. Парадокс для греховно-рационального человека в том и состоит, что обращенное вовнутрь должно стать единственной основой попыток всякого устройства внешнего.

У каждой исторической эпохи – свой неповторимый дух и облик. У той, в которой мы пребываем, все подчинено новому осмыслению и переоценке базовых человеческих практик и ценностей, еще вчера считавшихся подходящими и эффективными. Сегодня именно они – управленческие, гуманитарные, социальные, экологические, политические, экономические, финансовые, образовательные и иные

практики и ценности - больше не работают на продление времен существования человечества. В силу этого грозит обвалиться и вся онтологическая конструкция современной цивилизации. Какие колоссальные потери ждут всех нас, например, от неминуемого обрушения только одной мировой финансовой системы! И это только один из огромного количества эпизодов «развития» цивилизации! Пора четко осознать: если в нашем земном бытии в ближайшее время не будут осуществлены радикальные изменения и трансформации, хаос, насилие, произвол станут властвовать на планете окончательно и безальтернативно. Правда, все это будет продолжаться относительно недолго и закончится неизбежной катастрофой. К такому критическому состоянию человеческая цивилизация сегодня близка, как никогда, и в этом обстоятельстве, к сожалению, тоже содержится некий неповторимый колорит нашей эпохи.

Катастрофический вариант развития событий сегодня, несомненно, самый вероятный, но какого-либо исследовательского интереса к такому исходу бытия человечества быть не может. В определенном смысле, этот вариант тривиален: много ли надо ума, воли, активности для собственной гибели?

Всем, или, по крайней мере, абсолютному большинству людей должен быть интересен совершенно другой поворот событий: как все же спасти человеческую цивилизацию и что нужно сделать для этого? Зададимся вначале вполне очевидным вопросом: почему все человеческие практики не держат больше цивилизацию «на плаву»? Почему определяющими для активности человека в мире становятся характеристики именно деструкции, тотального разрушения абсолютно всего: природы, общества, наконец, самого человека?

Один из наших выводов таков: человеческая цивилизация терпит поражение за поражением главным образом в силу того, что она строилась на основе только эгоистических человеческих практик, общим признаком которых является решение целей и задач личного выживания, а затем обогащения и наслаждения любыми, в том числе преступными, способами. Но и это далеко не вся правда! Есть еще более зловещие обстоятельства нашего существования.

Дело в том, что пока абсолютное большинство человечества занималось задачами элементарного выживания, внутри соединенного эгоистическими интересами общества сформировалась элита, имевшая возможность и блистательно научившаяся управлять этим обществом уже исключительно в собственных интересах, реализуя «свою игру». Хозяева и конструкторы нынешних социальных реалий по-прежнему все те же банкиры, бандиты, колонизаторы... – якобы верхушка мира сего, опирающаяся на людские пороки и алчность, неизменно влекущие горе, вражду, гибель.

А вот Настоящей цивилизации - для всех и во имя непреходящего, на подлинных ценностях - никто по-настоящему даже не начинал строить! Были отдельные попытки (СССР, Ливия во главе с М.Каддафи, Куба с Ф.Кастро и др.), но в целом мир этим строительством вообще еще не занимался! Каково?

И еще один важный вывод глобального конструктивизма: никакой проект, никакая система не реализуется без смысловой ориентации, собственной философии, в редуцированном виде – идеологии; это касается и любой цивилизационной практики. Если говорить о сегодняшней «минус-цивилизации», или скрытом рабовладельческом проекте, его общая «философия» может быть передана формулой «ненормальное – нормально, и наоборот». В основе проекта рабовладельческой конструкции главным выступает один, но очень действенный и универсальный прием (технология) – подмена настоящего таким ложным, в которое люди будут верить, как в истинное. Как ни странно, эта технология вполне успешно работает до сих пор! Вновь за примерами далеко ходить не надо! Достаточно вспомнить про ложь всемирной борьбы якобы с терроризмом, на самом деле являющуюся попыткой геополитического подчинения человечества концепции однополярного мира по-американски. А ложь якобы всемирного финансового кризиса – разве она не показательна? На наших глазах также переписывается история мира, в частности история Второй мировой войны, где якобы решающий вклад в разгром фашистской Германии внесен не Советским Союзом, а США. Переписывается история освоения космоса, где пальма первенства даруется вновь американцам, а страницы с первым полетом искусственного спутника Земли и космонавтом Ю.А.Гагариным просто элементарно стерт.

В нынешнем мире чудовищных подмен само бытие человека лишается смыслов, значений, ценностей: мы уже больше не живем, а выживаем, человек исчез из мира, остался вместо него работник, более точно – модернизированный раб...

Итак, ложные ценности – ложная онтология – разрушительные кризисы – финальная катастрофа для всех – такая историческая перспектива ныне действующей конструкции мира не устраивает никого, и в этом – шанс для человечества, который можно реализовать.

На повестке дня – задача незамедлительной смены аксиологических «одежд» мировой цивилизации. **«НАМ НАДО ЕЛО БЫТЬ НЕ НАМИ!» – ФОРМУЛА НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ РОССИИ, НО ДЛЯ ВСЕГО МИРА В ЦЕЛОМ.** Сегодняшняя цивилизация – сплошная смертельно опасная патология, нагромождение безумных и губительных «проектиков», реализованных в течение веков не самыми лучшими людьми и не ради лучших устремлений. И сегодня полным-полно проектантов такого же типа: от мелких и примитивных, до зловещих и скрытых.

Не пора ли пойти другим путем? И здесь настоящая (и великая!) Россия могла бы сказать решающее слово, быть может, выполнить свою общечеловеческую миссию – ведь у нее есть принципиально иная направленность и иная философия: «не для себя, не для других, а со всеми и для всех!».

Люди!

Давно пора понять, что все с нашим желанным и подлинным будущим - одновременно и просто, и сложно: будущее не приходит само собой, его надо всегда творить нашими собственными усилиями, более того - за подлинное будущее надо сражаться! Чем больше наших усилий, тем меньше шансов у разных тварей «заточить» это будущее под себя, под свое эгоистическое и принципиально преступное процветание.

Пока же все не так... рабство и нынешние патологические беспорядки... и «сказки» про... объективные законы развития общества: ждите, люди - непреложный исторический прогресс обязательно сменит плохую формацию (эпоху, стадию, уклад, период) на хорошую... ничего не смейте делать для будущего сами... потерпите еще пару тысячелетий...

Все действительно и просто, и сложно: подлинная жизнь в настоящем сообществе вполне возможна в силу того, что все это - рукотворно! Но так же рукотворно зло, насилие, алчность, обман; если всех этих злых начал в господствующих практиках людей ныне чрезмерно больше, чем добрых, общий вывод о том, кто виноват и что делать - более чем очевиден ...

Не так ли?



# Мировые институты – изучающие социальные системы и виртуальные миры

**СМИРНОВ ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ**

кандидат экономических наук

председатель совета директоров Центра мир-системных исследований  
(аналитический центр)

Данная статья открывает рубрику, показывающую, что есть в мире необычного и интересного, какие технологии развиваются, какие открытия делаются, над чем работают ученые и изобретатели, и что, в конечном счете, будет менять нашу жизнь.

Ниже представлены 10 институтов, мозговых центров и лабораторий, которые объединяет трансформация нашего общества в условиях глобализации, а также попытки постижения мира через анализ, циркулирующей в нем информации.

Информация дается очень тезисно, но она призвана только указать на то, что такие структуры существуют. Дальше можно изучить исследования, представленные на официальных сайтах.

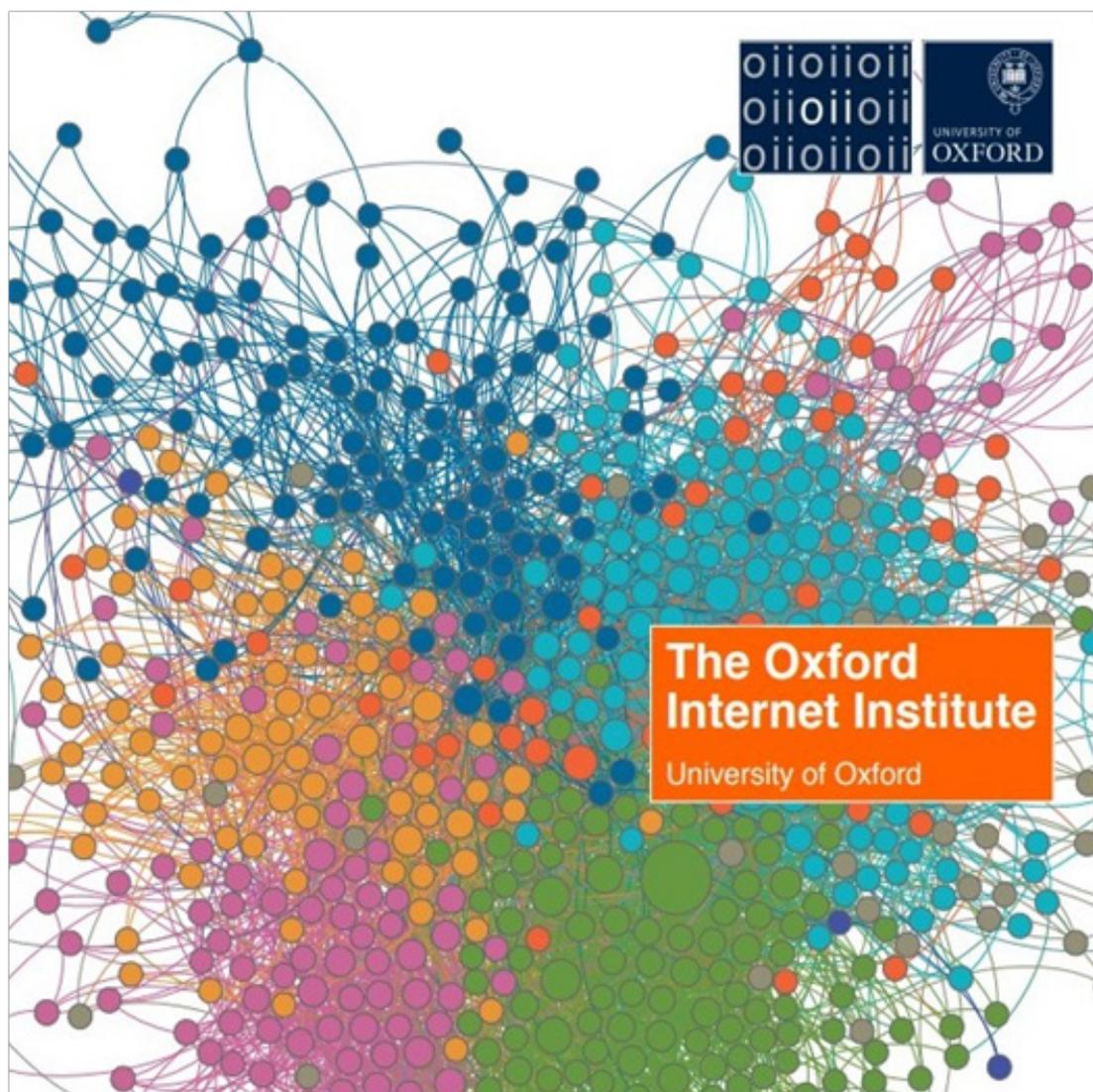
## **ОКСФОРДСКИЙ ИНСТИТУТ ИНТЕРНЕТА**

**ОКСФОРДСКИЙ ИНСТИТУТ ИНТЕРНЕТА** – это мультидисциплинарный исследовательский и преподавательский департамент Оксфордского университета, концентрирующийся на изучении социальных последствий Интернета. Создан Оксфордским университетом в 2001 году.

Официальный сайт: <https://www.oii.ox.ac.uk/about>

Области исследований:

- цифровая экономика (Digital Economy) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/digital-economies>
- цифровое знание и культура (Digital Knowledge and Culture) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/digital-knowledge-and-culture>
- цифровая политика и правительство (Digital Politics and Government) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/digital-politics-and-government>
- образование, цифровая жизнь и благополучие (Education, Digital Life and Well-being) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/education-digital-life-and-wellbeing>



– вопросы этики и философия информации (Ethics and Philosophy of Information) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/ethics-and-philosophy-of-information>

– география информации и неравенство (Information Geography and Inequality) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/information-geography-and-inequality>

– информационное управление и безопасность (Information Governance and Security) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/information-governance-and-security>

– наука о социальных данных (Social Data Science) // <https://www.oii.ox.ac.uk/research/social-data-science>

Пример результатов исследований и ведущихся разработок: Семантические города: кодированная геополитика и подъем семантической сети [Rob Kitchin, Sung-Yueh Perng, *Semantic Cities: Coded Geopolitics and the Rise of the Semantic Web*, Oxford Internet Institute; University of Leeds School of Media and Communication, 3 Nov 2015 // <https://papers.ssrn>.

com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=2682459], или вопросы воздействия корпорации Google на мировую информацию [You probably haven't even noticed Google's sketchy quest to control the world's knowledge // [https://www.washingtonpost.com/news/the-intersect/wp/2016/05/11/you-probably-havent-even-noticed-googles-sketchy-quest-to-control-the-worlds-knowledge/?utm\\_term=.f5562f333a9b](https://www.washingtonpost.com/news/the-intersect/wp/2016/05/11/you-probably-havent-even-noticed-googles-sketchy-quest-to-control-the-worlds-knowledge/?utm_term=.f5562f333a9b)], психологические основы компьютерных игр [The psychological tricks behind Pokemon Go's success // <http://www.bbc.com/future/story/20160711-the-psychological-tricks-behind-pokemon-gos-success>].

## GDELТ

Проект GDELТ представляет собой сетевую диаграмму в реальном времени и базу данных глобального человеческого общества для открытых исследований. GDELТ считывает данные СМИ почти всех стран мира более чем на 100 языках – каждый день и каждый час. Причем учитываются печатные, широкоэвещательные и веб-форматы.

# The GDELТ Project

Используются специальные алгоритмы, позволяющие количественно кодировать события, информацию, отражающую человеческие страхи и мечты, которые затем сопоставляются через фильтры «счастья» или «конфликта». Тем самым создается возможность потенциально прогнозировать глобальный конфликт.



Проект GDELT представляет собой график глобальных данных в реальном времени по ситуации в планетарном человеческом обществе. Она складывается через данные мировых СМИ, местные и локальные события, реакцию, дискурс и эмоции самых отдаленных мест мира.

Один из вдохновителей проекта – Калев Лиетару [<https://www.kalevleetaru.com>].

Официальный сайт: <https://www.gdeltproject.org>

Информативный блог: <https://blog.gdeltproject.org>

В проект также входят:

– «500 лет изображений мировых книг» (500 Years of the Images of the World's Books Now On Flickr) – 14,7 миллионов изображений с 600 миллионами оцифрованных страниц 500-летних книг из 1000 библиотек [<https://blog.gdeltproject.org/500-years-of-the-images-of-the-worlds-books-now-on-flickr>].

– «будущее телевидения» (The Future of Television) – интерактивное телевидение реального времени через эмоции аудитории для флагманских шоу [<https://www.wired.com/2014/06/how-to-teach-heartless-computers-to-really-get-what-were-feeling>].

– «культурные вычисления» (Cultural Computing) – первый полномасштабный социокультурный контент-анализ открытой сети и научной литературы (JSTOR + DTIC + Internet Archive) [<https://blog.gdeltproject.org/cultural-computing-at-literature-scale-encoding-the-cultural-knowledge-of-tens-of-billions-of-words-of-academic-literature>].

– «отображение телевизионных новостей» (Mapping Television News) – полмиллиона часов телевизионных новостей общим количеством 2,7 миллиарда слов закрытых субтитров, отображающих географию телевидения [<https://blog.archive.org/2013/12/13/mapping-400000-hours-of-u-s-tv-news>] [<http://archive.org/tvgeo>].

– «новости как эмоция» (News as Emotion) – самый обширный анализ настроений: 2300 эмоций и тем, измеренных по всему глобальному освещению новостей в реальном времени [<https://www.knightfoundation.org/articles/our-global-dreams-and-fears-news-emotion>].

– «география социальных медиа» (Geography of Social Media) – первое исследование географии социальных сетей: отображение Twitter [<http://journals.uic.edu/ojs/index.php/fm/article/view/4366/3654>].

– «переводя планету» (Translating the Planet) – крупнейшее развертывание трансляций в потоковом режиме: прямой перевод всех глобальных новостей на 65 языках в реальном времени [<https://blog.gdeltproject.org/gdelt-translingual-translating-the-planet>].

## MIT MEDIA LAB

Медиа-лаборатория Массачусетского технологического института.

Появилась в 1980 году благодаря усилиям профессора Николаса Негропonte и бывшего президента Массачусетского технологического института и научного советника президента Джона Кеннеди Джерома Виснера. Лаборатория выросла из работы MIT Architecture Machine Group и остается в Школе архитектуры MIT + Планирование (MIT's School of Architecture + Planning) [<http://sap.mit.edu>].



Медиа-лаборатория первое десятилетие своей работы была в авангарде технологии, что позволило сделать цифровую революцию: инновационные исследования, начиная от познания и обучения, до электронной музыки и голографии. В 1990-2000 гг. лаборатория расширила исследования в области носимых вычислений (wearable computing), беспроводных «вирусных» коммуникаций (wireless “viral” communications), умных машин, новых форм художественного выражения и инновационных подходов к обучению детей.

Сегодня Media Lab объединяет дизайнеров, нанотехнологов, экспертов по визуализации данных, отраслевых исследователей и программистов.

Разрабатываемая здесь профессором MIT Алексом Пентлендом [<http://web.media.mit.edu/~sandy>] идея «компьютерного контртерроризма» позволяет фиксировать и анализировать массовые человеческие действия [<http://hd.media.mit.edu>].

Официальный сайт: <https://www.media.mit.edu>

## ЦЕНТР НОРМАНА ЛИРА УНИВЕРСИТЕТА ЮЖНОЙ КАЛИФОРНИИ

Это центр исследований и государственной политики, который изучает социальные, политические, экономические и культурные последствия развлечений в мире. Он занимается стратегическими исследованиями, а также инновационными информационно-пропагандистскими кампаниями. Изучает аспекты развлечений, средств массовой информации и культуры. Проводит исследования кино, а также занимается выстраиванием коммуникаций между продюсерами, медиками и финансистами.

Официальный сайт: <https://learcenter.org>

## MITRE

MITRE – некоммерческая организация, основанная в 1958 году для решения вопросов национальной обороны США. Управляет научно-исследовательскими центрами, спонсируемыми федеральным правительством. Работает порядка 7600 ученых.

Официальный сайт: <https://www.mitre.org>

Текущие сферы деятельности:

- системная инженерия (Systems Engineering) [<https://www.mitre.org/capabilities/systems-engineering/overview>],
- кибербезопасность (Cybersecurity) [<https://www.mitre.org/capabilities/cybersecurity/overview?category=all>],
- получение эффективности (Acquisition Effectiveness) [<https://www.mitre.org/capabilities/acquisition-effectiveness/overview>],
- продвинутые технологии (Advanced Technologies) [<https://www.mitre.org/capabilities/advanced-technologies/overview>].

В компетенцию также входит разработка стратегий по кибербезопасности [<https://www.mitre.org/publications/all/ten-strategies-of-a-world-class-cybersecurity-operations-center>], включая вопросы создания компетентной защиты постоянно меняющейся области информационных технологий, широкий спектр сложных технологий обнаружения и предотвращения, киберразведка.

## DARPA

Управление перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США или DARPA (Defense Advanced Research Projects Agency) – управление Министерства обороны США, отвечающее за разработку новых технологий для использования в интересах вооруженных сил. Задачей DARPA является сохранение технологического превосходства вооруженных сил США, предотвращение внезапного для США появления новых технических средств вооруженной борьбы, поддержка прорывных исследований, преодоление разрыва между фундаментальными исследованиями и их применением в военной сфере.

Год основания: 1958

Официальный сайт: <http://www.darpa.mil>

Это военное агентство заказало создание моделей социальной мобилизации.

DAPRA предложила найти в штатах 10 красных метеорологических шаров, расположенных в разных местах. В этой работе, которая представителями разведки была признана как невыполнимая традиционными методами, приняли участие от 50 до 100 команд. Команда Массачусетского технологического института стала победителем, дав координаты этих шаров за 8 часов 52 минуты.

За 36 часов до этого они вовлекли в свою команду порядка 4400 человек через социальную мобилизацию – распространение информации через социальные сети плюс небольшие стимулы (для поиска и привлечения новых участников операции).

### **ВЕНЧУРНЫЙ ФОНД IN-Q-TEL (IQT)**

IQT – некоммерческий стратегический инвестор, который ускоряет разработку и внедрение передовых технологий государственным органам США, которые обеспечивают безопасность США. Создан ЦРУ в 1999 году. Занимается научными исследованиями и поиском новых технологий. Разработки ведутся в таких областях, как понимание естественного языка, анализ социальных медиа.

Официальный сайт: <https://www.iqt.org>

### **RECORDED FUTURE**

Recorded Future предоставляет информацию об угрозах, основанную на механическом обучении. Работает на машинных алгоритмах.

При помощи специальной технологии, которая автоматически собирает и анализирует информацию из технических, открытых и «темных» веб-источников, получаются готовые массивы данных, которые значительно упрощают дальнейший человеческий анализ и позволяют быстро выявлять угрозы для бизнеса. Компания также занимается прогнозированием будущего по новостному потоку.

Официальный сайт: <https://www.recordedfuture.com>

### **ИНСТИТУТ БИХЕВИОРИСТСКОЙ ДИНАМИКИ**

Официальный сайт: [www.bdinstitute.org](http://www.bdinstitute.org)

Там занимаются не только военными, но и вполне мирными делами. Например, обучают искусству и науке влияния бизнес лидеров.

### **ЛАБОРАТОРИЯ ВЫБОРА В НОРВЕЖСКОЙ ШКОЛЕ ЭКОНОМИКИ**

Официальный сайт: [www.blogg.nhh.no/thechoicelab](http://www.blogg.nhh.no/thechoicelab)

Ведет изучение принятия решений: как в бизнесе, так и политике.

**ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ ЖУРНАЛА (ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ):**

Механизмы Развития №2(2). - М.: Медиагруппа “Русский Бастион”, АНО Центр мир-системных исследований (аналитический центр), 2017. - 103 с.

Для направления материалов и вопросов по сотрудничеству: **MR@TOWER-LIBERTAS.RU**

© МЕДИАГРУППА “РУССКИЙ БАСТИОН”  
© АНО ЦЕНТР МИР-СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
(АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР)

официальный URL-адрес издания и текущего номера:  
<http://tower-libertas.ru/zhurnal-mehanizmyi-razvitiya/>

подписано в печать 04.11.2017

